

# **Protokol o průběhu urbanisticko-architektonické soutěže Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem**

**Kunčice pod Ondřejníkem**  
Kunčice pod Ondřejníkem č. 569  
739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

## **1. Jmenování poroty**

Rada obce Kunčice pod Ondřejníkem jmenovala soutěžní porotu ve složení:

### **Řádní členové závislí**

Ing. Tomáš Hrubíš, starosta obce  
Ing. Lumír Poledník, zastupitel obce

### **Řádní členové nezávislí**

Ing. arch. Michal Fišer  
Ing. arch. Kamil Žezula  
Ing. Václav Babka

### **Náhradníci závislí**

Milan Kubín, zastupitel obce  
Ing. Pavel Řezníček, radní obce

### **Náhradníci nezávislí**

Ing. arch. Vladimír Vašut

## **2. Ustanovující schůze poroty**

Ustavující schůze soutěžní poroty se v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 soutěžního řádu České komory architektů konala dne 19. října 2017 v obecním úřadě Kunčice pod Ondřejníkem.

Všichni členové poroty se zavázali k účasti na zasedáních poroty a zavázali se k mlčenlivosti o skutečnostech, které se dozví v průběhu soutěže, a to až do doby rozhodnutí zadavatele.

Byly projednány soutěžní podmínky a podklady.

Byl zvolen předseda poroty Ing. arch. Michal Fišer a místopředseda poroty Ing. Tomáš Hrubíš.

Po zpracování změn a připomínek porota schválila soutěžní podmínky i podklady v hlasování per rollam dne 10.11.2017.

Soutěžní podmínky a podklady byly shledány regulérními a schváleny Českou komorou architektů dopisem ze dne 10.11.2017 pod č. j. 1088-2017/Šp/Ze.

Protokol z ustavující schůze je přílohou číslo A.1 tohoto protokolu, soutěžní podmínky jsou přílohou číslo A.2, doklad o regulérnosti pak přílohou č. A.3.

## **3. Vyhlášení soutěže**

Rada obce Kunčice pod Ondřejníkem svým usnesením ze dne 13.11.2017 schválila vyhlášení urbanisticko-architektonické soutěže „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem,“ její podmínky, schválila přizvané odborníky a facilitátora/externího moderátora soutěžního workshopu. Schválila také vyzvané účastníky. Soutěžní podmínky byly vyvěšeny na webu obce, na profilu zadavatele a na webových stránkách České komory architektů.

## **4. Zodpovídání soutěžních dotazů**

V termínu do 24.1.2018 (dle soutěžních podmínek čl. 9.3.1) byly doručeny vyhlášovatelům celkem čtyři dotazy.

Všechny dotazy účastníků soutěže a odpovědi poroty na tyto dotazy byly zveřejněny na profilu zadavatele.

Otázky a odpovědi jsou přílohou číslo A.4 tohoto protokolu.

## **5. Převzetí soutěžních návrhů – 1. fáze**

Celkem bylo zadavateli doručeno 9 soutěžních návrhů v řádném termínu, tj. do 22.2.2018 do 11:30 hodin.

Všechny obálky byly označeny v pořadí, v jakém byly doručeny.

## **6. Otevírání obálek – 1. fáze**

Dne 23.2.2018 bylo přistoupeno za přítomnosti sekretářky soutěže a přezkušovatelů k otevírání doručených obálek. U jednotlivých doručených obálek kontrolovali dodržení anonymity, neporušenost obálek, doručení v tuhých deskách a správné označení a doložení požadovaných součástí. Přehled zjištění je uveden v Protokolu o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů – příloha A.5.1 tohoto protokolu.

## **7. Přezkoušení soutěžních návrhů – 1. fáze**

Následně přistoupil přezkušovatel ke kontrole závazných částí obsahu jednotlivých návrhů a závazných soutěžních podmínek. Přehled zjištění je uveden v Protokolu o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů (příloha A.5.2). Obsah obálek „autor“ byl přezkoušen až po rozhodnutí poroty o návrzích, které postoupí do 2. fáze soutěže.

## **8. Hodnocení soutěžních návrhů porotou**

Porota se k hodnocení soutěžních návrhů sešla dne 2.3.2018. Podrobný zápis o průběhu a výsledku hodnocení je součástí přílohy A.5 – protokol hodnocení návrhů. Po určení návrhů, které postoupí do 2. fáze soutěže (a soutěžního workshopu) bylo přistoupeno k otevírání obálek „autor“ a kontrole jejich náležitostí. Souhrnná tabulka je přiložena jako příloha A.5.3.

## **9. Soutěžní workshop**

Soutěžní workshop se konal opět v zasedací místnosti obecního úřadu za účasti moderátora, facilitátora, soutěžní poroty a členů komisí, výborů rady a zastupitelstva obce a zaměstnanců obecního úřadu dle přiložené prezenční listiny. Návrhy byly postupně prezentovány a diskutovány, jak je uvedeno v zápise ze soutěžního workshopu vedeném pod přílohou A.6. Po ukončení workshopu porota upřesnila požadavky do 2. fáze soutěže.

## **10. Převzetí soutěžních návrhů – 2. fáze**

Do termínu určeného pro doručení návrhů do 2. fáze soutěže (4.5.2018 12:00) byly doručeny návrhy všech tří postupujících účastníků.

## **11. Otevírání obálek a přezkoušení soutěžních návrhů – 2. fáze**

Dne 14.5.2018 v 8:00 bylo přistoupeno k otevírání obálek a přezkoušení soutěžních návrhů ve 2. fázi soutěže. Soutěž nebyla 7/v tomto kole anonymní, byl proto zkontrolován také obsah obálky „autor“ ještě před zasedáním poroty. Zjištění jsou obsažena v přílohách označených A.7.1 a A.7.2.

## **12. Hodnocení soutěžních návrhů porotou**

Soutěžní porota zasedla k hodnocení doručených návrhů 14.5.2018 v 10:00. Zápis z hodnotícího zasedání je přílohou A.7

Zapsal Ing. arch. Jan Horký, 15.5.2018

## **Přílohy**

- A.1 – Zápis z ustanovujícího zasedání poroty
- A.2 – Soutěžní podmínky
- A.3 – Potvrzení regulérnosti
- A.4 – Dotazy soutěžících a odpovědi vyhlášovatele
- A.5 – Protokol o přijetí a přezkoumání soutěžních návrhů – 1. fáze
- A.5 – Protokol o hodnocení návrhů – 1. fáze
  - A.5.1 Zápis z otevírání obalů – 1. fáze
  - A.5.2 Přezkoušení soutěžních návrhů – 1. fáze
  - A.5.3 Přezkoumání skutečností, které bylo možné ověřit až po otevření obálek „autor“ – 1. fáze
- A.6 – Protokol ze soutěžního workshopu, vč. prezenční listiny a pokynů poroty pro 2. fázi
- A.7 – Protokol o hodnocení návrhů – 2. fáze
  - A.7.1 Zápis z otevírání obalů
  - A.7.2 Přezkoušení návrhů a obálek „autor“ – 2. fáze

## **Poznámka**

Dokumenty čestných prohlášení a závazků jsou uloženy u zadavatele, stejně jako originály podepsovaných listin.

## **Zápis z ustavujícího jednání poroty architektonické soutěže dne 19. 10. 2017**

### **Přítomni (dle prezenční listiny):**

#### **Nezávislá porota – Odborná porota**

Ing. arch. Michal Fišer – řádný člen

Ing. arch. Kamil Zezula – řádný člen

Ing. arch. Vladimír Vašut – náhradník (dnes s hlasovacím právem)

#### **Závislá porota**

Ing. Tomáš Hrubíš – řádný člen

Ing. Lumír Poledník - řádný člen

Milan Kubín - náhradník

### **Jednání poroty se dále účastnili:**

Mgr. Michaela Šebelová - sekretář soutěže a zapisovatelka

Ing. arch. Jan Horký – zpracovatel soutěžních podmínek a přezkušovatel soutěžních návrhů

Ing. Zdeněk Strnadel - přezkušovatel soutěžních návrhů

### **Omluveni:**

Ing. Václav Babka – řádný člen poroty

Ing. Pavel Řezníček - náhradník závislé poroty

### **Hlasovací právo:**

Ing. arch. Michal Fišer – řádný člen

Ing. arch. Kamil Zezula – řádný člen

Ing. arch. Vladimír Vašut - náhradník

Ing. Tomáš Hrubíš – řádný člen

Ing. Lumír Poledník - řádný člen

Jednání poroty bylo zahájeno v 12:45.

### **Program ustavujícího jednání poroty:**

- 1, Volba předsedy a místopředsedy poroty
- 2, Hlasování o odměně pro nezávislé členy poroty
- 3, Projednání zadávacích podmínek

#### **1, Volba předsedy a místopředsedy poroty**

Hlasování o předsedovi poroty:

Na výkon funkce předsedy poroty byl navržen pan Michal Fišer.

Nominaci přijímá

Porota hlasuje, zda předsedou poroty bude pan Michal Fišer.

Hlasování: 4-0-1

Michal Fišer byl zvolen předsedou poroty.

Hlasování o místopředsedovi poroty:

Na výkon funkce místopředsedy poroty byl navržen pan Tomáš Hrubíš

Přijímá

Porota hlasuje, zda předsedou poroty bude pan Tomáš Hrubíš.

Hlasování: 4-0-1

Tomáš Hrubíš byl zvolen místopředsedou poroty.

## **2, Hlasování o odměně pro nezávislé členy poroty**

Byla navržena částka 800,- Kč bez DPH za hodinu. Přítomní členové nezávislé části poroty s navrženou částkou souhlasí. Předseda nechává hlasovat k tomuto bodu jednání.

Porota hlasuje o výši odměny pro nezávislé členy poroty v navržené výši 800,- Kč bez DPH/ hod.

Hlasování: 5-0-0

Porota schvaluje odměnu členům nezávislé poroty ve výši 800,- Kč bez DPH / hodinu.

Výplata odměn bude vyplácena na základě fakturace.

## **3, Projednání zadávacích podmínek:**

- Zpracovatel soutěžních podmínek, Ing. arch Jan Horký procházel postupně jednotlivé body soutěžních podmínek. Ke každému bodu zadávacích podmínek proběhla diskuse všech členů poroty. V zápisu jsou pro přehled zmíněny pouze ty části soutěžních podmínek, které byly na ustavujícím jednání poroty doplněny, či upraveny.
- Byla diskutována záležitost anonymity/ neanonymity soutěže. Pro druhé kolo byl požadavek zastupitelstva, aby se občané mohli zapojit a vyjádřit. Porotci jsou pro zachování interakce soutěže – budou získány co nejrelevantnější, přiměřené vstupy.
- Na titulní straně škrtnuto ~~na řešení~~.
- Na titulní straně uvést, že se nejedná se o soutěž o návrh dle zákona, ale o architektonickou soutěž v režimu zakázky malého rozsahu.
- Strana 2 zadávacích podmínek - proběhla diskuse k evidenci pořízené územní studie. Návrh na zapojení zástupce pořizovatele územního plánu, kterým je ORP Frýdlant nad Ostravicí. Chceme vyjádřit vůli zadavatele, je zásadní, aby studii zpracovával vítěz soutěže.

Porota doporučuje zadavateli přizvat zástupce pořizovatele územně plánovací dokumentace jako přizvaného odborníka.

Doplňen bod 1.6 Přizvaný odborník:

Rada obce následně jmenuje tohoto odborníka společně s vyhlášením soutěžních podmínek.

- Upraven odst. 2.1. – zdůraznit výjimečný formát soutěže – osobní prezentace autorů formou workshopu. 1. fáze je anonymní, druhá, neanonymní, fáze bude zahájena soutěžním workshopem – a bude řešit ....
- 2.2.1 – úprava textu

míra zastavěnosti je ponechána na úvaze účastníků

b) úprava bodu B – umístění dostatečného počtu pro potřeby návštěvníků občanské vybavenosti

c) návrh řešení obchodního objektu

d) ověření možnosti umístění nových bytových jednotek v území

~~vymezení ploch po umístění nejvýše 30 bytových jednotek ...~~

- 2.3.1. ~~komplexnost zpracování~~ – nahrazeno míra naplnění požadavků

3.1.1. urbanisticko - architektonická

3.1.5 ~~formou soutěžního workshopu~~ – nahrazeno Soutěž je anonymní v první fázi a neanonymní v druhé fázi.

- 3.3.1 - je celý upravený...

Doplnit

doplnit v rozsahu

veřejný prostor ~~před obecním úřadem~~ (nahrazeno v okolí obecního úřadu) v rozsahu dle kapitoly 3.3.2

doplněno... vyhlášovatel bude iniciovat pořízení územní studie vybraným účastníkem soutěže předmětného území

- 3.3.2. upravena specifikace následné zakázky
- 3.3.3. doplněna předpokládaná hodnota územní studie
- Bylo navrženo rozšířit řešené území o potok, členové poroty souhlasí - řešené území bude rozšířeno o potok

14:30 odešel pan Lumír Poledník

Hlasovací právo má nyní náhradník pan Milan Kubín. Porota je nadále usnášení schopná.

- 4.3. vyzvání účastníci byli doplněni následovně
  - Kamil Mrva Architects, s.r.o.
  - Ing. arch. Daniel Baroš (Henkai)
  - fam architekti s.r.o.
  - ARCHITRÁV s.r.o.
- 4.4.3 – ~~vyškrtnout mohou být posuzovány mimo soutěž a mohou být ohodnoceny zvláštní odměnou~~ návrhy vyloučené nebudou posuzovány
- 4.5.1 – upraveno - účastník, který bude vyzván k

- 5.2.1 – upraveny volně dostupné soutěžní podklady

- P.01 Upřesňující podmínky zadání
- P.02 Výřez z katastrální mapy a vymezení řešeného území
- P.03 Ortofotomapa
- P.04 Orientační fotografie lokality
- P.05 Územní plán

Ostatní soutěžní podklady budou na vyžádání...

Odstranit P13 – uspořádání panelu pro druhé kolo (objeví se ve zpřesňujících podmínkách pro druhé kolo)

Doplněn krajinářský podklad

Doplněn podklad – pohledy půdorysy budovy, pohledy na budovu – obchod, Oú – včetně měřítka

- 5.3.2 dotazy budou zodpovězeny v termínu do... (ne na každý dotaz do 7 dnů zvlášť)
- 5.4. bylo diskutováno, zda je vhodná prohlídka soutěžního místa, objevily se názory – s ohledem na transparentnost... s ohledem na to, že řešené území je veřejně přístupné, je to nadbytečné. Porota se shodla na vyškrtnutí odst. 5.4 Prohlídka soutěžního místa ze zadávacích podmínek.
- 6.2. – axonometrie bude z pohledu dle uvážení účastníka (změna, ne od jihu)
- úprava 6.3.1 – náležitosti textové části 1. fáze - doplněna Titulní strana se zmenšeným soutěžním panelem a abstrakt
- 6.3.2. – doporučený obsah textové části je s ohledem na výše uvedené max. 5x A4
- 6.3.4. textová část nebude dále obsahovat další zobrazení.
- 6.4.4 – celý odstavec smazat

15:45 – vyhlášena 15 min pauza

16:00 - znovu zahájeno jednání

- 6.6.2 – do 10 dnů
- 6.7.1 vymazat půdorysy vstupních podlaží navržených objektů, doplnit Charakteristický řez... Bylo diskutováno zapojení návrhu pana Babky (požadavek na krajinnou kompozici) ... návrh pana Babky nebyl přijat, škrtnout od jihu, doplnit perspektivní zobrazení
- 6.7.4 – smazat
- 6.8.1 – úprava bodů
- 6.8.2 – smazat
- 6.8.3 – smazat
- 6.9.3. vypustit
- 6.11. – doplnit v levém dolním rohu.....
- 7.1. – vyškrtnout kvalitu návrhu a umístěných staveb, změnit dle pořadí významnosti na bez pořadí významnosti
- byly diskutována kritéria hodnocení pro druhou fázi soutěže; 7.2. b – vyškrtnou soutěžní workshop – do 10 dnů – doplněné požadavky zadavatele sdělené do 2. fáze



- Diskuse okolo workshopu – workshop je nápomocný, nikoliv výkonný nástroj poroty, vodítka, sledování reakcí veřejnosti, porota následně vyhodnotí výstupy z workshopu, doporučující do 2. kola

Obec zajistí Externího nezaujatého, nezávislého, moderátora, facilitátora workshopu - např. Nadace partnerství.

- 8.4. každému účastníku postupujícímu do druhého kola bude vyplaceno 25 000,- Kč, bude vyplaceno až po odevzdání druhého kola návrhu, po přezkoušení návrhu
- 8.5. doplněno – v případě postupu účastníka do druhého kola nebudou odměny / náhrady kumulovány
- Byla upravena celková částka na ceny, odměny a náhrady
- obec ověří problematiku u DPH – vydávání potvrzení, jedná se o částku konečnou , na kterou se nevztahuje DPH... (DPH je potřeba ověřit, jak u cen tak u náhrad výloh); odst. 8 bude upraven dle zjištění u daňových poradců
- 9.3. prohlídka soutěžního místa – odstranit
- 9.9.1 - Průběh druhé fáze soutěže – nejvýše 5 účastníků soutěže vyzve do 2. fázi
- 9.9.2 definovat předem prezentaci, diskusi ale neupřesňovat (10 min škrtnout), určí se následně ve výzvě postupujícím soutěžícím, doplnit že pořadí prezentací bude losováno
- Byl diskutován časový harmonogram soutěže:
  - Lhůta pro Dotazy 24.1.
  - Lhůta Odpovědi 31.1.
  - Termín pro první kolo 22. 2. 2018 - do 14:00
  - Workshop – 23.3.
  - Doporučení – do 6.4.
  - Odevzdání druhé fáze 4.5.
  - Předběžně hodnocení druhé fáze 14.5.
- 9.13.2 – byla diskutována přiměřenost a nepřiměřenost výše odškodného v případě zrušení soutěže v jejím průběhu; Porota konstatuje, že odškodné bude upraveno dle podmínek soutěžního řádu takto (v maximální celkové výši (suma odměn a cen)
- Diskuse rozboru podkladů – P 01 (dát do kontextu zadávacích podmínek)

Doplněna Preambule - Obec hledá prostřednictvím soutěže vhodnou míru a formu zástavby řešeného území a jeho funkční náplň – zkrátka „ideální plán.“ Následující stavební program je potřeba chápat, jako minimální nutný, míra další zastavitelnosti je ponechána na soutěžících.

Přidat úvod do kapitoly nová zástavba v území.

Hlasování k upravenému znění zadávacích podmínek proběhne per rollam (email) na základě zaslání upravených zadávacích podmínek zpracovatelem soutěžních podmínek.

Porota ukládá zpracovateli soutěžních podmínek zpracování prodiskutovaných připomínek. Jednání ukončeno 17:45.

Příloha: Návrh soutěžních podmínek a P01 zadání (verze pro jednání poroty)

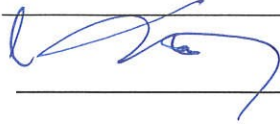
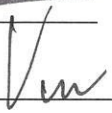
V Kunčicích p. O. dne 23. 10. 2017

Zapsala: Michaela Šebelová, sekretář soutěže

Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem  
Ustanovující zasedání poroty

19.10.2014

Prezenční listina – ustanovující zasedání , 18.10.2017

|                         |                                                                                     |                                                                                      |
|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Ing. arch. Michal Fišer |    |    |
| Ing. arch. Kamil Zezula |    |                                                                                      |
| Ing. Václav Babka       |    |    |
| Vladimír Vašut          |    |                                                                                      |
| Ing. Tomáš Hrubíš       |    |    |
| Ing. Lumír Poledník     |    |    |
| Ing. Pavel Řezníček     |    |    |
| Milan Kubín             |    |                                                                                      |
| Mgr. Michaela Šebelová  |    |    |
| Ing. Zdeněk Strnadel    |   |                                                                                      |
| Ing. arch. Jan Horký    |  |  |
|                         |                                                                                     |                                                                                      |

Soutěžní podmínky: Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem

## **OBEC KUNČICE POD ONDŘEJNÍKEM**

**vyhlašuje**

v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále „Soutěžní řád“),

v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění,

v souladu se zákonem č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, v platném znění (dále „Zákon o výkonu povolání“),

v souladu s § 6 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále „Zákon o zadávání veřejných zakázek“),

s přihlédnutím k ustanovením § 1772 až 1779 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

**URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKOU SOUTĚŽ**

## **NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM**

a vydává tyto soutěžní podmínky

V Kunčicích pod Ondřejníkem dne 13.11.2017



## OBSAH SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

|    |                                                                                                       |    |
|----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1  | VYHLAŠOVATEL, POROTA, PŘÍZVANÍ ODBORNÍCI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY .....                                | 3  |
| 2  | PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ .....                                                               | 4  |
| 3  | DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY .....                                               | 4  |
| 4  | ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE.....                                                                                | 5  |
| 5  | SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY, JEJICH DOSTUPNOST A VYSVĚTLENÍ, PROHLÍDKA SOUTĚŽNÍHO MÍSTA..... | 7  |
| 6  | SOUTĚŽNÍ NÁVRH .....                                                                                  | 8  |
| 7  | KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ .....                                                                       | 11 |
| 8  | CENY, ODMĚNY A NÁHRADY VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI .....                                       | 12 |
| 9  | PRŮBĚH SOUTĚŽE.....                                                                                   | 13 |
| 10 | ŘEŠENÍ ROZPORŮ .....                                                                                  | 16 |
| 11 | AUTORSKÁ PRÁVA .....                                                                                  | 16 |
| 12 | OSTATNÍ PODMÍNKY .....                                                                                | 17 |
|    | ŽÁDOST O VYDÁNÍ KOMPLETNÍCH SOUTĚŽNÍCH PODKLADŮ .....                                                 | 18 |

# **1 VYHLAŠOVATEL, POROTA, PŘIZVANÍ ODBORNÍCI A POMOCNÉ ORGÁNY POROTY**

## **1.1 Vyhlášovatel**

Obec Kunčice pod Ondřejníkem  
Sídlo: Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem  
Tel: 556 850 154  
E-mail: [obecni.urad@kuncicepo.cz](mailto:obecni.urad@kuncicepo.cz)  
IČ: 00296856  
DIČ: CZ00296856

## **1.2 Zpracovatel soutěžních podmínek**

Ing. arch. Jan Horký  
B. Němcové 5, 750 02 Přerov  
Tel: 775 331 535  
E-mail: [architekt@janhorky.cz](mailto:architekt@janhorky.cz)

## **1.3 Porota**

### **1.3.1 Řádní členové závislí**

Ing. Tomáš Hrubíš – starosta obce (místopředseda soutěžní poroty)  
Ing. Lumír Poledník – zastupitel obce

### **1.3.2 Řádní členové nezávislí**

Ing. arch. Michal Fišer (předseda soutěžní poroty)  
Ing. arch. Kamil Zezula  
Ing. Václav Babka

### **1.3.3 Náhradníci závislí**

Milan Kubín – zastupitel obce  
Ing. Pavel Řezníček – radní obce, předseda komise pro rozvoj obce

### **1.3.4 Náhradníci nezávislí**

Ing. arch. Vladimír Vašut

## **1.4 Sekretářka soutěže**

Mgr. Michaela Šebelová – místostarostka obce  
Tel: 736773930  
E-mail: [mistostarosta@kuncicepo.cz](mailto:mistostarosta@kuncicepo.cz)

## **1.5 Přezkušovatelé soutěžních návrhů**

Ing. Zdeněk Strnadel, zastupitel obce,  
člen komise pro rozvoj obce  
Tel: 775 048 295  
E-mail: [zstr@centrum.cz](mailto:zstr@centrum.cz)

Ing. arch. Jan Horký  
B. Němcové 5, 750 02 Přerov  
Tel: 775 331 535  
E-mail: [architekt@janhorky.cz](mailto:architekt@janhorky.cz)

## **1.6 Přizvaný odborník**

Mgr. Jakub Jiroušek  
[jjirousek@frydlantno.cz](mailto:jjirousek@frydlantno.cz)  
*Zástupce úřadu územního plánování MěÚ Frýdlant nad Ostravicí*

Ing. arch. Blanka Toflová (náhradník)  
[btoflova@frydlantno.cz](mailto:btoflova@frydlantno.cz)  
*Zástupce úřadu územního plánování MěÚ Frýdlant nad Ostravicí*

## **2 PŘEDMĚT SOUTĚŽE A SOUTĚŽNÍ ZADÁNÍ**

### **2.1 Předmět soutěže**

Předmětem soutěže je řešení krajinářských a urbanisticko-architektonických úprav středu obce Kunčice pod Ondřejníkem. Zpracování proběhne ve dvou fázích. V první anonymní, ideové fázi, se bude řešit prostor celého středu obce s důrazem na definování urbanistické struktury a určení prostorového a hmotového řešení včetně dopravního řešení a definování hlavního veřejného prostoru v rámci celé obce. Druhá, neanonymní fáze, bude zahájena soutěžním workshopem s veřejnou prezentací a bude řešit podrobněji vybranou část hlavního veřejného prostoru (bude specifikováno po soutěžním workshopu).

### **2.2 Soutěžní zadání**

- 2.2.1 Požadavky na řešení předmětu soutěže jsou následující:
  - a) návrh stavebních a krajinářských úprav území ke zvýšení společenského významu centra obce (bezprostřední okolí obecního úřadu)
  - b) umístění dostatečného počtu parkovacích míst pro osobní automobily pro potřeby návštěvníků občanské vybavenosti
  - c) návrh vhodného umístění a koncepčního řešení obchodního objektu
  - d) ověření možnosti umístění nových bytových jednotek v území.
- 2.2.2 Vyhlášovatel předpokládá, že cena realizace dle bodů 2.2.1 a) a b) nepřekročí 5 mil. Kč bez DPH.
- 2.2.3 Požadavky jsou podrobněji specifikovány v soutěžním podkladu P.01.
- 2.2.4 Řešení výše neuvedených aspektů předmětu soutěže je ponecháno na invenci účastníků.

### **2.3 Důsledky nedodržení požadavků vyhlášovatele na řešení předmětu soutěže**

- 2.3.1 Požadavky uvedené v odst. 2.2.1 jsou stanoveny jako doporučující a jejich nedodržení není důvodem k vyřazení návrhu z posuzování a k vyloučení účastníka ze soutěže. Kvalita a míra naplnění těchto požadavků v soutěžním návrhu bude předmětem hodnocení poroty v rámci kritérií uvedených v odst. 7.

## **3 DRUH A ÚČEL SOUTĚŽE, SPECIFIKACE NÁSLEDNÉ ZAKÁZKY**

### **3.1 Druh soutěže**

- 3.1.1 Podle předmětu řešení se soutěž vyhlašuje jako urbanisticko-architektonická.
- 3.1.2 Podle okruhu účastníků se soutěž vyhlašuje jako kombinovaná.
- 3.1.3 Podle počtu vyhlášených fází se soutěž vyhlašuje jako dvoufázová.
- 3.1.4 Podle záměru řešení se soutěž vyhlašuje jako ideová v první fázi a projektová v druhé fázi soutěže.
- 3.1.5 Soutěž je anonymní v první fázi a neanonymní v druhé fázi.

### **3.2 Účel a poslání soutěže**

- 3.2.1 Účelem a posláním soutěže je nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, které splní požadavky vyhlášovatele obsažené v těchto soutěžních podmínkách a v soutěžních podkladech a vybrat účastníky, s nimiž bude vyhlášovatel jednat o uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky dle odst. 3.3 těchto soutěžních podmínek.
- 3.2.2 Vyhlášovatel
  - a) vyzve k jednání nejprve účastníka, jehož návrh se umístí na nejvýše oceněném místě, a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;

- b) v případě, že v jednání podle písm. a) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání účastníka, jehož návrh se umístí na druhém nejvýše oceněném místě a pokud s ním dojedná uzavření smlouvy, jednání ukončí;
- c) v případě, že ani v jednání podle písm. b) nedojde k dohodě o uzavření smlouvy, vyzve k jednání o uzavření smlouvy účastníka, jehož návrh se umístí na třetím nejvýše oceněném místě; po jednání s tímto účastníkem jednání o uzavření smlouvy ukončí.

### 3.3 Specifikace následné zakázky

- 3.3.1 Vyhlašovatel má v úmyslu zadat na základě výsledků soutěže zakázku malého rozsahu na vyhotovení projektové dokumentace na první etapu projektu, tj. parkoviště a veřejný prostor v okolí obecního úřadu v rozsahu dle kap. 3.3.3.
- 3.3.2 Vyhlašovatel bude iniciovat pořízení územní studie prostřednictvím pořizovatele (orgán územního plánování, Frýdlant nad Ostravicí) s požadavkem na zpracování územní studie předmětného území dle § 30 stavebního zákona vybraným účastníkem soutěže.
- 3.3.3 Následná zakázka dle čl. 3.3.1 bude zahrnovat tyto výkonové fáze:
  - FS 1 - Příprava zakázky
  - FS 2 - Dopracování návrhu stavby (studie stavby)
  - FS 3 - Projektová dokumentace pro vydání rozhodnutí o umístění stavby
  - FS 4 - Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení
  - FS 5 - Projektová dokumentace pro provádění stavby
  - FS 6 - Soupis prací a dodávek
  - FS 7 - Autorský dozor,

a dále výkon nadstandardních služeb a speciálních odborných činností spojených s plněním veřejné zakázky, např. obstaravatelská (dříve inženýrská) činnost, provedení nezbytných průzkumů a měření, součinnost s vyhlašovatelem při odstraňování vad a nedodělků a uvedení stavby do užívání.

- 3.3.4 Předpokládaná hodnota následné zakázky dle bodu 3.3.3 činí 513 000 Kč bez DPH.  
Předpokládaná hodnota zpracování územní studie je 160 000 Kč bez DPH.

## 4 ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

### 4.1 Podmínky účasti v soutěži

Podmínky účasti v soutěži splní fyzické a právnické osoby, popřípadě jejich společnosti, které:

- a) prokáží, že nikdo z autorů popř. spoluautorů soutěžního návrhu a jejich spolupracovníků uvedených v seznamu vloženém v obálce nadepsané „Autor“ a v případě právnických osob též nikdo ze statutárních orgánů:
  - a.1) se bezprostředně nezúčastnil přípravy soutěžního zadání a na vyhlášení soutěže;
  - a.2) není řádným členem nebo náhradníkem poroty, sekretářem poroty, přezkušovatelem soutěžních návrhů nebo přizvaným odborníkem této soutěže;
  - a.3) není manželem, přímým příbuzným, trvalým projektovým partnerem, bezprostředním nadřízeným či přímým spolupracovníkem osob uvedených v bodech a.1) a a.2), pokud jsou tyto osoby uvedeny v soutěžních podmínkách;
  - a.4) není členem samosprávných orgánů vyhlašovatele nebo zaměstnancem úřadu vyhlašovatele nebo právnických osob zřízených vyhlašovatelem, které se podílely na projednávání a schvalování soutěžních podmínek, soutěžního zadání anebo se budou podílet na projednávání a schvalování výsledků soutěže, výsledků řízení o zadání zakázky v návaznosti na soutěž a výsledků zakázky zadané v návaznosti na soutěž;
- b) splňují základní způsobilost v rozsahu definovaném § 74 Zákona o zadávání veřejných zakázek;

- c) jsou zapsány v obchodním rejstříku nebo jiné evidenci (nevztahuje se na fyzické osoby a jejich společnosti a na právnické osoby se sídlem v zemi, kde taková evidence není vyžadována);
- d) mají oprávnění k podnikání pro projektovou činnost ve výstavbě (nevztahuje se na osoby vykonávající činnost architekta jako svobodné povolání a na fyzické a právnické osoby se sídlem v zemi, kde takové oprávnění není vyžadováno);
- e) jsou autorizovanými osobami v některém z následujících oborů: „Architektura“ (autorizace A1) nebo „Všeobecná působnost“ (autorizace A0) podle Zákona č. 360/1992 Sb. o výkonu povolání, případně autorizovanými architekty podle práva státu, jehož je občanem nebo v němž má své sídlo.

## **4.2 Prokázání splnění podmínek účasti v soutěži**

- 4.2.1 Účastník prokáže splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.1 následujícími dokumenty vloženými do obálky nadepsané „Autor“ (viz odst. 6.6 těchto Soutěžních podmínek):
  - a) podmínky uvedené pod písm. a) a b) čestným prohlášením;
  - b) podmínku uvedenou pod písm. c) prostou kopií výpisu z obchodního rejstříku nebo jiné evidence, pokud je v ní veden;
  - c) podmínku uvedenou pod písm. d) prostou kopií výpisu z živnostenského rejstříku nebo jiné evidence;
  - d) podmínku uvedenou pod písm. e) prostou kopií potvrzení o autorizaci vydané příslušnou Komorou;
- 4.2.2 Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více fyzických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a) a b). Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně.
- 4.2.3 Pokud předloží soutěžní návrh jako účastník více právnických osob společně, musí každá z těchto osob splňovat podmínky uvedené v odst. 4.1 písm. a), b), c) a d). Splnění ostatních podmínek účasti prokazují tyto osoby společně.
- 4.2.4 Osoba prokazující splnění podmínky dle odst. 4.1 písm. e) musí být autorem nebo spoluautorem návrhu.
- 4.2.5 Zahraniční účastník prokazuje splnění podmínek účasti v soutěži v rozsahu odpovídajícím právnímu řádu země, ve které má sídlo.

## **4.3 Vyzvání účastníci**

- 4.3.1 Do soutěže byli vyzváni tito účastníci:
  - Kamil Mrva Architects, s.r.o.
  - Ing. arch. Daniel Baroš (Henkai)
  - fam architekti s.r.o.
  - ARCHITRÁV s.r.o.

## **4.4 Důsledky nesplnění podmínek k účasti v soutěži**

- 4.4.1 Pokud účastník nedoloží v obálce „Autor“ požadované dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle odst. 4.2.1, vyhlášovatel jej vyzve písemně k dodání požadovaných dokladů ve lhůtě do 5 pracovních dnů. Pokud jde o účastníka, který předložil odměněný nebo oceněný návrh, vyhlášovatel do skončení této lhůty přeruší hodnotící zasedání poroty. V případě, že účastník požadované dokumenty do skončení lhůty nedoloží, vyhlášovatel jej vyloučí ze soutěže.
- 4.4.2 Vyhlášovatel vyloučí účastníka, u něhož zjistí ověřením skutečností uvedených v čestném prohlášení a kontrolou předložených dokumentů, že tento účastník nesplnil podmínky účasti v soutěži.



4.4.3 Návrhy vyloučené ze soutěže z důvodů nesplnění podmínek účasti v soutěži nebudou posuzovány.

#### **4.5 Podmínky pro uzavření smlouvy na zhotovení následné zakázky**

4.5.1 Účastník, který bude vyzván k uzavření smlouvy, předloží dodavateli originály nebo úředně ověřené kopie listin dokládající splnění podmínek účasti v soutěži uvedených v odstavci 4.1.

4.5.2 Účastník, který není občanem České republiky nebo nemá v České republice sídlo, prokáže při uzavření smlouvy, že je osobou oprávněnou vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě dle § 7 odst. 1 písm. b) a § 30a Zákona o výkonu povolání nebo prokáže spojení s další osobou, která oprávněním vykonávat vybrané činnosti ve výstavbě v České republice disponuje.

### **5 SOUTĚŽNÍ PODMÍNKY, SOUTĚŽNÍ PODKLADY, JEJICH DOSTUPNOST A VYSVĚTLENÍ**

#### **5.1 Dostupnost soutěžních podmínek a podkladů**

Soutěžní podmínky a soutěžní podklady P.01 až P.05 jsou zveřejněny na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00296856> a na <http://www.kuncicepo.cz>. Soutěžní podklady P.06 a další si lze vyžádat u sekretáře soutěže v termínu ode dne vyhlášení soutěže do konce soutěžní lhůty oproti podepsanému závazku o nakládání s poskytnutými podklady (příloha soutěžních podmínek).

#### **5.2 Soutěžní podklady**

5.2.1 Vyhlášovatel poskytuje uchazečům v digitální podobě tyto podklady:

Volně dostupné soutěžní podklady:

- P.01 Upřesňující podmínky zadání
- P.02 Výřez z katastrální mapy a vymezení řešeného území
- P.03 Ortofotomapa
- P.04 Orientační fotografie lokality
- P.05 Územní plán

Soutěžní podklady poskytované na vyžádání:

- P.06 Zaměření řešeného území (polohopis + výškopis + inženýrské sítě)
- P.07 Půdorysy přízemí samoobsluhy a obecního úřadu a pohledy na objekty
- P.08 Fotodokumentace současného stavu, archivní fotografie
- P.09 Zapojení veřejnosti do přípravy zadání
- P.10 Mapa širších vztahů
- P.11 Tabulka propočet stavby
- P.12 Doporučené uspořádání soutěžního panelu – 1. fáze
- P.13 Hodnocení krajinného rázu obce (RNDr. Jaroslav Kotík, listopad 2013)

5.2.2 Účastníci soutěže se zavazují, že podklady využijí pouze pro rozhodování o účasti v soutěži a k vypracování soutěžního návrhu.

#### **5.3 Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy)**

5.3.1 Účastníci mohou podávat žádosti o vysvětlení soutěžních podmínek pouze písemně na emailovou adresu sekretáře soutěže. Termíny pro podání žádostí uvádí odst. 9.4.

5.3.2 Vysvětlení soutěžních podmínek bude s textem žádosti (dotazu) bez identifikace účastníka zveřejněno spolu se soutěžními podmínkami a soutěžními podklady (viz odst. 5.1) v termínu dle odstavce 9.3

## 6 SOUTĚŽNÍ NÁVRH

### 6.1 Náležitosti soutěžního návrhu – 1. fáze

- 6.1.1 Soutěžní návrh bude obsahovat:
- a) grafická vyjádření návrhu (viz odst. 6.2);
  - b) textovou část obsahující textové vysvětlení (viz odst. 6.3), 2 výtisky;
  - c) digitální část na pevném nosiči dat v uzavřené obálce (viz bod 6.4);
  - d) obálku nadepsanou „Autor“ (viz bod 6.5);

### 6.2 Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části – 1. fáze

- 6.2.1 Jsou požadována následující grafická vyjádření s doporučenými měřítky
- a) celkové architektonické a urbanistické řešení území v měřítku 1:1000
  - b) jeden nadhledový axonometrický pohled ve směru dle uvážení účastníka
  - c) perspektivní pohled z úrovně chodce
- 6.2.2 Grafická vyjádření budou uspořádána na jednom panelu z lehkého materiálu pro výstavní účely. Doporučená velikost panelu je (700 x 1000) mm (B1) s orientací nastojato.
- 6.2.3 Panel může obsahovat další libovolná vyjádření objasňující návrh řešení nad rámec uvedený v odst. 6.2.1
- 6.2.4 Vyhlašovatel doporučuje uspořádat soutěžní panel dle podkladu P.12.

### 6.3 Náležitosti obsahu a uspořádání textové části – 1. fáze

- 6.3.1 Textová část bude obsahovat textové vyjádření návrhu (průvodní zprávu) obsahující zejména:
- a) titulní stranu se zmenšeným soutěžním panelem
  - b) abstrakt v rozsahu max. 1000 znaků vč. mezer;
  - c) popis konceptu, resp. hlavní myšlenky návrhu
  - d) zdůvodnění zvoleného komplexního urbanistického, architektonického a krajinářského řešení území
  - e) zdůvodnění zvolené funkční náplně objektů, veřejných prostranství a dopravního řešení
- 6.3.2 Doporučený rozsah textové části je max. 5x A4.
- 6.3.3 Textová část nebude obsahovat další zobrazení.
- 6.3.4 Je doporučeno, aby textová část byla spojena do jedné složky.
- 6.3.5 Textová část bude zhotovena ve dvou výtiscích.

### 6.4 Náležitosti obsahu a uspořádání digitální verze návrhu – 1. fáze

- 6.4.1 Účastník předá soutěžní návrh v digitální podobě na pevném nosiči dat (CD, DVD nebo USB disk) s následujícím obsahem:
- a) panel grafické části ve formátu \*.pdf v rozlišení pro publikování soutěžního návrhu na webu popř. v katalogu soutěže,
  - b) textové vyjádření návrhu ve formátu \*.doc nebo \*.docx,
- 6.4.2 Nosič bude označen nápisem „Nové centrum v Kunčicích p. O.“ a bude zabezpečen proti poškození.
- 6.4.3 Účastník vloží nosič do obálky nadepsané „Autor“.

## 6.5 Obálka nadepsaná „Autor“ – 1. fáze

6.5.1 Obálka bude obsahovat následující dokumenty:

- a) údaje o účastníku soutěže – informace o autorovi / autorech návrhu a spolupracovnících, tedy jejich jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně nebo odměně, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy;
- c) jméno a adresu kontaktní osoby pro komunikaci se sekretářem soutěže, číslo bankovního účtu, na které bude doručena případná cena anebo odměna, ID datové schránky;
- d) podepsané licenční ujednání o autorských právech, pokud účastník není shodný s autorem;
- e) dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle bodu 4.2 (např. čestná prohlášení, kopie listin aj.);
- f) nosič s digitální částí soutěžního návrhu.

6.5.2 Obálka bude zalepená, neporušená a zcela neprůhledná.

## 6.6 Náležitosti soutěžního návrhu – 2. fáze

6.6.1 Předpokládaný rozsah soutěžního návrhu bude obsahovat:

- a) grafická vyjádření návrhu (viz odst. 6.7);
- b) textovou část obsahující textové vysvětlení (viz odst. 6.8), 2 výtisky;
- c) digitální část na pevném nosiči dat v uzavřené obálce (viz bod 6.9);
- d) obálku nadepsanou „Autor“ (viz bod 6.10);

6.6.2 Soutěžní porota může provést upřesnění požadavků na náležitosti soutěžního návrhu ve druhé fázi ve výzvě k účasti do této fáze, nejpozději však do 10 dní po skončení veřejných prezentací v rámci soutěžního workshopu.

## 6.7 Náležitosti obsahu a uspořádání grafické části – 2. fáze

6.7.1 Jsou požadována následující grafická vyjádření s doporučenými měřítky:

- a) výkres obsahující urbanistické a architektonické řešení v měřítku 1:500
- b) charakteristický řez územím v měřítku 1:250 zachycující věrným způsobem práci s terénem
- c) jeden nadhledový axonometrický pohled na řešené území
- d) perspektivní zobrazení (bude upřesněno ve výzvě do 2. fáze)

6.7.2 Grafická vyjádření budou uspořádána na dvou panelech z lehkého materiálu pro výstavní účely. Doporučená velikost panelů je (700 x 1000) mm (B1) se závaznou orientací nastojato.

6.7.3 Panely mohou obsahovat další libovolná vyjádření objasňující návrh řešení nad rámec uvedený v odst. 6.7.1.

## 6.8 Náležitosti obsahu a uspořádání textové části – 2. fáze

6.8.1 Textová část bude obsahovat textové vyjádření návrhu (průvodní zprávu) obsahující zejména:

- a) titulní stranu se zmenšeným panelem č. 1
- b) zmenšený panely č. 2
- c) abstrakt v rozsahu max. 1000 znaků vč. mezer;
- d) zdůvodnění zvoleného komplexního urbanistického, architektonického a krajinářského řešení území
- e) odůvodnění způsobu zapracování jednotlivých požadavků
- f) zdůvodnění zvolené funkční náplně objektů, veřejných prostranství a dopravního řešení
- g) vyplněnou tabulku propočtu stavby dle podkladu P.11

6.8.2 Textová část **nesmí** obsahovat žádné další doplňující informace a obrázky.

6.8.3 Je doporučeno, aby textová část byla spojena do jedné složky.

6.8.4 Textová část bude zhotovena ve dvou výtiscích.

## **6.9 Náležitosti obsahu a uspořádání digitální verze návrhu – 2. fáze**

6.9.1 Účastník předá soutěžní návrh v digitální podobě na pevném nosiči dat (CD, DVD, USB disk) s následujícím obsahem:

- a) panely grafické části ve formátu \*.pdf v rozlišení pro publikování soutěžního návrhu na webu popř. v katalogu soutěže,
- b) textové vyjádření návrhu ve formátu \*.doc nebo \*.docx,
- c) vyplněnou tabulku s propočty ve formátu \*.xls nebo \*.xlsx (dle podkladu P.11).

6.9.2 Nosič bude označen nápisem „Nové centrum v Kunčicích p. O.“ a bude zabezpečen proti poškození.

## **6.10 Obálka nadepsaná „Autor“ – 2. fáze**

6.10.1 Obálka bude obsahovat následující dokumenty:

- a) údaje o účastníku soutěže – informace o autorovi / autorech návrhu a spolupracovnících, tedy jejich jména, adresy, vzájemný dohodnutý procentuální podíl na ceně nebo odměně, popřípadě telefonní a faxová čísla, e-mailové adresy;
- b) jméno a adresu kontaktní osoby pro komunikaci se sekretářem soutěže, číslo bankovního účtu, na které bude doručena případná cena anebo odměna, ID datové schránky;
- c) podepsané licenční ujednání o autorských právech pokud účastník není shodný s autorem;
- d) dokumenty prokazující splnění podmínek účasti v soutěži dle bodu 4.2 (např. čestná prohlášení, kopie listin aj.);
- e) nosič s digitální částí soutěžního návrhu.

Obálka bude zalepená, neporušená a zcela neprůhledná.

## **6.11 Náležitosti označení návrhu a jeho částí**

6.11.1 Všechny části soutěžního návrhu uvedené v článku 6 odst. 6.1 – 6.10 těchto soutěžních podmínek (panely, složka textové části, obálka nadepsaná „Autor“, obal pevného nosiče dat) budou označeny následovně:

- a) v pravém dolním rohu opatřeny rámečkem 3×3 cm, do kterého sekretář soutěže vyznačí identifikační číslo návrhu,
- b) v levém dolním rohu opatřeny rámečkem 3×3 cm, do kterého účastník soutěže vyznačí pořadové číslo části návrhu,
- c) v dolní části uprostřed označeny textem „Nové centrum v Kunčicích p. O.“.

6.11.2 Uvedené požadavky na označení návrhu a jeho částí se stanovují jako doporučující; pokud však zvolí účastník jinou formu označení, nesmí jí být ohrožena anonymita soutěže a srozumitelnost návrhu.

## **6.12 Náležitosti obalu návrhu**

Všechny části návrhu by měl účastník ve vlastním zájmu vložit do pevného a zalepeného obalu chránícího návrh proti poškození s označením „NEOTEVÍRAT – SOUTĚŽNÍ NÁVRH - Nové centrum v Kunčicích p. O.“. Požadavky na obal jsou doporučující, vyhlášovatel ovšem nenese odpovědnost za to, že návrhy bez řádného označení na obalu nebudou doručeny k přezkoušení a hodnocení a za to, že porota nebude schopna hodnotit poškozené návrhy.

### **6.13 Úprava soutěžních návrhů pro druhou fázi soutěže**

Pro druhou fázi soutěže platí podmínky označení návrhu a jeho obalu přiměřeně dle odst. 6.11 a 6.12, s tím, že není třeba zachovávat anonymitu návrhu.

### **6.14 Podmínky anonymity soutěžního návrhu v první fázi soutěže**

6.14.1 Návrhy budou v první fázi prezentovány anonymně. Žádná část soutěžního návrhu (s výjimkami výslovně uvedenými v těchto Soutěžních podmínkách) nesmí obsahovat jméno a podpis účastníka či heslo ani jinou grafickou značku, která by mohla vést k identifikaci účastníka a tím k porušení anonymity.

6.14.2 Vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele bude u všech poštou zasílaných soutěžních návrhů uvedena tato jednotná adresa odesílatele:

Česká komora architektů  
Josefská 6  
118 00 Praha 1 - Malá Strana

6.14.3 Pokud bude soutěžní návrh zasílán poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek z území mimo Českou republiku, uvede účastník, vzhledem k nutnosti dodržení anonymity odesílatele, jako adresu odesílatele název a adresu profesního sdružení, v němž je podle práva platného v zemi odesílatele evidován, nebo jiné veřejné organizace, s níž se o tomto postupu dohodne.

6.14.4 Zadavatel vyloučí ze soutěže účastníka, u jehož návrhu přezkušovatel a sekretář při kontrole soutěžních návrhů nebo porota při hodnocení soutěžních návrhů zjistí porušení podmínek anonymity návrhu.

### **6.15 Důsledky nesplnění požadavků na soutěžní návrhy**

6.15.1 Návrhy, které poruší závazně stanovené požadavky na obsah a úpravu návrhu a poruší požadavky na zachování anonymity soutěže, porota vyřadí z posuzování. Za porušení požadavků na zachování anonymity se považuje i nedodržení požadavků na obálku „Autor“ uvedené v odst. 6.5.2.

## **7 KRITÉRIA HODNOCENÍ NÁVRHŮ**

### **7.1 Kritéria hodnocení v první fázi soutěže**

Kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, se stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území,
- b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů
- c) komplexní architektonická kvalita návrhu

### **7.2 Kritéria hodnocení pro druhou fázi soutěže**

Pro hodnocení návrhů ve druhé fázi soutěže se kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) komplexní kvalita urbanistického, krajinářského a architektonického řešení návrhu
- b) naplnění požadavků zadavatele sdělené do 2. fáze soutěže a dle odstavce 6.6.2
- c) reálnost a realizovatelnost návrhu
- d) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

## **8 CENY, ODMĚNY A NÁHRADY VÝLOH SPOJENÝCH S ÚČASTÍ V SOUTĚŽI**

### **8.1 Celková částka na ceny, odměny a náhrady výloh v soutěži**

Celková maximální částka na ceny je ve výši 215 000,- Kč (slovy: dvě stě patnáct tisíc korun českých).

Celková maximální částka na odměny a náhrady výloh v soutěži se stanovuje ve výši 225 000,- Kč bez DPH (slovy: dvě stě dvacet pět tisíc korun českých).

### **8.2 Ceny**

8.2.1 První cena se stanovuje ve výši 90 000,- Kč (slovy: devadesát tisíc korun českých).

8.2.2 Druhá cena se stanovuje ve výši 75 000,- Kč (slovy: sedmdesát pět tisíc korun českých).

8.2.3 Třetí cena se stanovuje ve výši 50 000,- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých)

Ceny zde uvedené nejsou dle § 2 zákona č. 235/2004 Sb., v platném znění, předmětem daně z přidané hodnoty

### **8.3 Odměny**

Vyhlašovatel neudělí žádné odměny.

### **8.4 Náhrady výloh spojených s účastí v soutěži**

Každému účastníkovi, který bude vyzván k postupu a splní podmínky 2. fáze soutěže, bude přiznána částka 25 000,- Kč bez DPH (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která bude vyplacena po kladném přezkoušení soutěžních návrhů v 2. fázi soutěže.

### **8.5 Náhrady vyzvaným účastníkům soutěže**

Vyzvaným účastníkům soutěže bude v případě splnění soutěžních podmínek v první fázi soutěže vyplacena náhrada ve výši 25 000,- Kč bez DPH (slovy: dvacet pět tisíc korun českých). V případě postupu vyzvaného účastníka do 2. fáze soutěže nebude tato náhrada vyplacena, ale pouze částka dle bodu 8.4

### **8.6 Podmínky pro případné rozhodnutí o jiném rozdělení cen a odměn, případně neudělení některých cen a odměn**

Za podmínek stanovených § 10 odst. 8 a § 12 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA může porota, ve výjimečných případech rozhodnout, že některé z vypsanych cen nebo odměn neudělí a částky na ně určené nerozdělí nebo rozdělí jiným způsobem. Ve zvláštních případech může porota rozhodnout o jiném rozdělení celkové částky na jednotlivé ceny. Toto své rozhodnutí musí porota podrobně zdůvodnit do protokolu o průběhu soutěže, spolu se záznamem o hlasování řádných členů poroty.

### **8.7 Náležitosti zdanění cen a odměn rozdělených v soutěži**

8.7.1 Ceny a odměny udělené v soutěži fyzickým osobám a přesahující částku 10.000 Kč budou podle § 36 odst. 2 písm. i) zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, sníženy o daň z příjmu ve výši 15 %, která bude vyhlašovatelem podle zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů, odvedena správci daně.

8.7.2 Ceny a odměny udělené v soutěži právnickým osobám budou podle zákona č. 586/1992 Sb., o dani z příjmu, ve znění pozdějších předpisů, vyplaceny v plné výši a zdaněny právnickou osobou samou v rámci řádného daňového přiznání.

8.7.3 Ceny uvedené v odst. 8.2 nejsou dle § 2 zákona č. 235/2004 Sb., v platném znění, předmětem daně z přidané hodnoty.

## 9 PRŮBĚH SOUTĚŽE

### 9.1 Projednání soutěžních podmínek před vyhlášením soutěže

- 9.1.1 Soutěžní podmínky byly odsouhlaseny porotou soutěže na jejím ustavujícím zasedání dne 19.10.2017 a potvrzeny po dopracování hlasováním per rollam 10.11.2017. Písemné potvrzení souhlasu je k dispozici u vyhlášovatele.
- 9.1.2 Soutěžní podmínky byly schváleny Radou obce Kunčice pod Ondřejníkem dne 13.11.2017
- 9.1.3 Česká komora architektů vydala k podmínkám potvrzení regulérnosti dne 10.11.2017 dopisem č. j. 1088-2017/Šp/Ze.

### 9.2 Vyhlášení soutěže

- 9.2.1 Soutěž je vyhlášena dnem 13.11.2017 na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00296856> i na internetových stránkách zadavatele <http://www.kuncicepo.cz>. Tímto dnem začíná běžet soutěžní lhůta.
- 9.2.2 Soutěžní podmínky a soutěžní podklady P.01 až P.05 jsou dnem vyhlášení dostupné na profilu vyhlášovatele a na internetových stránkách vyhlášovatele. Podklady P.06 a následující je možné vyžádat u sekretáře soutěže.

### 9.3 Vysvětlení soutěžních podmínek

- 9.3.1 Za podmínek uvedených v odst. 5.3 mohou účastníci požadovat vysvětlení soutěžních podmínek v oblasti organizačních aspektů i v otázce předmětu soutěže do 24.1.2018.
- 9.3.2 Vyhlášovatel zveřejní vysvětlení do 31.1.2018.

### 9.4 Odevzdání soutěžních návrhů

- 9.4.1 Soutěžní návrhy lze odevzdat na podatelně vyhlášovatele v tyto dny a časy:

|         |                             |
|---------|-----------------------------|
| Pondělí | 8.00 - 12.00, 13.00 - 17.00 |
| Úterý   | 8.00 - 11.30                |
| Středa  | 8.00 - 12.00, 13.00 - 17.00 |
| Čtvrtek | 8.00 - 11.30                |
- 9.4.2 **Poslední možný termín odevzdání soutěžního návrhu pro první fázi soutěže**, tedy okamžik, kterým končí soutěžní lhůta, **je 22.2.2018 (čtvrtek) do 11.30 hodin.**
- 9.4.3 Účastníka, který podá návrh po tomto termínu, vyhlášovatel vyloučí ze soutěže. Při osobním předání má vyhlášovatel právo návrh podaný po ukončení soutěžní lhůty nepřevzít.
- 9.4.4 V případě odeslání návrhu poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu v termínu dle odst. 9.4.2 v první fázi, nebo 9.8.3 ve fázi druhé.
- 9.4.5 Osoba přebírající návrhy je označí datem a časem převzetí. V případě osobního předání vydá účastníkovi potvrzení o převzetí návrhu s údaji o datu a času převzetí.

### 9.5 Přezkoušení návrhů

- 9.5.1 Přezkoušení návrhů provede sekretář a přezkušovatel bezprostředně po ukončení lhůty pro podání návrhů.
- 9.5.2 Sekretář po rozbalení návrhů označí jednotlivé části návrhu číslem, pod kterým budou návrhy přezkoušeny a hodnoceny. Na základě rozhodnutí poroty či vyhlášovatele mohou být čísla návrhů změněna; nejpozději však do okamžiku zahájení hodnocení návrhů.

- 9.5.3 Přezkušovatel a sekretář zpracují z přezkoušení návrhů zprávu, kterou předloží porotě a přiloží k protokolu o průběhu soutěže.

## 9.6 Hodnotící zasedání poroty

Datum zasedání poroty k hodnocení soutěžních návrhů se stanovuje předběžně na 2.3.2018. Přesné datum konání hodnotícího zasedání bude stanoveno v průběhu soutěže.

## 9.7 Výzva vybraným účastníkům k účasti ve druhé fázi soutěže

- 9.7.1 Na základě rozhodnutí poroty zajistí vyhlášovatel vyzvání účastníků, jejichž návrhy byly vybrány pro druhou fázi soutěže, k účasti ve druhé fázi.

## 9.8 Průběh druhé fáze soutěže

- 9.8.1 Porota určí hodnocením v první fázi soutěže nejvýše pět účastníků soutěže, které vyzve k účasti ve druhé fázi soutěže, jež bude zahájena soutěžním workshopem.
- 9.8.2 Soutěžní workshop proběhne na počátku druhé fáze soutěže a uskuteční se 23.3.2018. Součástí bude prezentace s pracovním setkáním, na kterém účastníci soutěže představí své návrhy a v moderované diskuzi budou reagovat na názory a požadavky přítomných na úpravu návrhů z první fáze. Pro prezentaci návrhu bude mít každý účastník 10 minut, poté bude následovat diskuze k prezentaci. Pořadí prezentací bude před zahájením workshopu určeno losem.  
Po ukončení tohoto workshopového setkání bude porotou vypracován pokyn k zapracování připomínek pro každého jednoho účastníka.
- 9.8.3 Prezentace se zúčastní mimo osob uvedených v odstavcích 1.2 až 1.6 také členové zastupitelstva obce a jeho výborů (finanční, kontrolní) a členové komisí rady obce (pro rozvoj obce, kulturně-sociální, cestovního ruchu, životního prostředí) a také zaměstnanci obce.
- 9.8.4 Účastníci soutěže zapracují pokyny soutěžní poroty vzešlé z workshopu, návrhy dokončí a odevzdají vyhlášovateli ve lhůtě **do 4.5.2018 do 12.00 hodin** v souladu s odstavci 9.4.1 a 9.4.3.
- 9.8.5 V případě odeslání návrhu poštou nebo jinou veřejnou přepravou zásilek je odesílatel ve vlastním zájmu povinen zajistit, aby byl návrh doručen na výše uvedenou adresu v termínu dle odst. 9.8.4.
- 9.8.6 Hodnotící zasedání poroty pro druhou fázi soutěže proběhne předběžně v termínu 14.5.2017. Datum bude upřesněno v průběhu soutěže.

## 9.9 Protokol o průběhu soutěže

- 9.9.1 Ze všech zasedání poroty pořídí sekretář, popřípadě jiná osoba pověřená předsedou poroty, protokol o průběhu soutěže, jehož správnost ověří svým podpisem všichni členové poroty a potvrdí osoba zapisující.
- 9.9.2 Protokol o průběhu soutěže obsahuje zejména
- a) zápisy ze všech jednání poroty včetně záznamu hlasování;
  - b) zprávu o vysvětlení soutěžních podmínek a podkladů v průběhu lhůty pro podání návrhů;
  - c) zprávu o převzetí návrhů a přezkoušení návrhů;
  - d) doporučení vyhlášovateli k vyloučení účastníků ze soutěže;
  - e) seznam všech posuzovaných soutěžních návrhů;
  - f) záznam průběhu hodnocení soutěžních návrhů včetně záznamu hlasování;
  - g) písemné zhodnocení všech návrhů;
  - h) rozhodnutí poroty o výběru návrhů pro druhou fázi soutěže ev. upřesnění podmínek pro druhou fázi soutěže;



- i) informaci o otevření obálek „Autor“ a jména účastníků přiřazená k číslům návrhů;
- j) stanovisko poroty k výběru nejvhodnějších návrhů, ke stanovení jejich pořadí, k rozdělení cen a udělení odměn včetně jeho zdůvodnění a dalších doporučení poroty;
- k) prezenční listiny z jednotlivých zasedání poroty.

9.9.3 Do protokolu o průběhu soutěže mohou být zaznamenány odlišné názory členů poroty, jestliže o to tito členové výslovně požádají.

## **9.10 Rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu a jeho oznámení**

9.10.1 Vyhlášovatel je při výběru nejvhodnějšího návrhu vázán stanoviskem poroty.

9.10.2 Vyhlášovatel přijme rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu do 90 ti dnů od vydání stanoviska poroty.

9.10.3 Vyhlášovatel může rozhodnout o novém hodnocení návrhů z důvodů uvedených v § 11 odst. 1 Soutěžního řádu.

9.10.4 Vyhlášovatel oznámí výsledek soutěže a výběr nejvhodnějšího návrhu na profilu zadavatele, na svých internetových stránkách a písemně do vlastních rukou nebo do datové schránky do deseti dnů od přijetí rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu. K oznámení připojí protokol o průběhu soutěže.

9.10.5 Výsledek soutěže zveřejní vyhlášovatel po doručení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu dalšími způsoby, kterými zveřejnil vyhlášení soutěže.

## **9.11 Zpřístupnění soutěžních návrhů**

Dnem zveřejnění oznámení výsledku soutěže a protokolů začíná běžet patnáctidenní lhůta pro zpřístupnění soutěžních návrhů.

## **9.12 Ukončení soutěže, zrušení soutěže**

9.12.1 Soutěž je ukončena dnem, kdy:

- a) všem účastníkům uplyne lhůta pro podání námitek proti výběru návrhu § 13 Soutěžního řádu, pokud námitky nejsou uplatněny,
- b) v případě uplatnění námitek uplyne lhůta pro podání návrhu na rozhodčí řízení u stavovského soudu ČKA dle § 13 odst. 2) Soutěžního řádu, pokud návrh není podán;
- c) v případě podání návrhu na rozhodčí řízení Stavovský soud ČKA vydá rozhodčí nález.

9.12.2 Vyhlášovatel má právo soutěž zrušit. V případě zrušení soutěže je zadavatel povinen uhradit každému z účastníků, který prokáže, že rozpracoval nebo zpracoval soutěžní návrh, odškodné, a to dle podmínek § 6 odst. 3 Soutěžního řádu..

## **9.13 Proplacení cen a odměn ev. náhrad nákladů spojených s účastí v soutěži**

Ceny, odměny a jiné platby budou vyplaceny nejpozději do 50 dnů od rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu nebo do jednoho týdne od vydání rozhodčího nálezu, bylo-li vedeno rozhodčí řízení.

## **9.14 Veřejná výstava soutěžních návrhů**

Veřejná výstava soutěžních návrhů bude zahájena nejpozději do tří měsíců od oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu.

## 10 ŘEŠENÍ ROZPORŮ

### 10.1 Námitky

- 10.1.1 Účastníci mohou podávat námitky proti postupům vyhlášovatele v soutěži o návrh v souladu s § 13 Soutěžního řádu.
- 10.1.2 Každý účastník soutěže může do 15 dnů ode dne doručení oznámení rozhodnutí o výběru nejvhodnějšího návrhu podat vyhlášovateli soutěže zdůvodněné námitky vůči formálnímu postupu poroty.
- 10.1.3 Námitky podává účastník (dále jen „stěžovatel“) písemně a musí v nich uvést, kdo je podává, proti kterému postupu poroty či vyhlášovatele námitky směřují, v čem je spatřováno porušení soutěžních podmínek a čeho se stěžovatel domáhá.
- 10.1.4 Vyhlášovatel přezkoumá podané námitky v plném rozsahu a do 10 dnů od obdržení námitek odešle stěžovateli písemné rozhodnutí o tom, zda námitkám vyhovuje či nikoliv, s uvedením důvodu. Vyhoví-li vyhlášovatel námitkám, uvede v rozhodnutí způsob provedení nápravy a oznámí tuto skutečnost všem účastníkům soutěže. Pokud vyhlášovatel námitkám nevyhoví, uvědomí stěžovatele v písemném rozhodnutí o možnosti podat návrh na zahájení rozhodčího řízení předsedovi Stavovského soudu.

## 11 AUTORSKÁ PRÁVA

### 11.1 Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – autor

Zajištění ochrany autorských práv k návrhu prokáže účastník

- a) prohlášením, že účastník je zároveň autorem v případě, kdy soutěžní návrh překládá fyzická osoba, která je zároveň účastníkem i autorem, nebo právnická osoba, jejímž statutárním orgánem je osoba, která je autorem návrhu,
- b) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi autory - fyzickými osobami předkládajícími návrh společně jako účastník,
- c) licenční smlouvou upravující vypořádání autorských práv mezi právnickými osobami, předkládajícími návrh společně jako účastník, pokud je autorem návrhu statutární orgán nebo zaměstnanec právnické osoby,
- d) licenční smlouvou mezi účastníkem a autorem v případě, že autor je poddovatelem účastníka.

### 11.2 Zajištění ochrany autorských práv k návrhu ve vztahu účastník – vyhlášovatel

- 11.2.1 Autoři soutěžních návrhů si podrží svá autorská práva, mohou své soutěžní návrhy publikovat a mohou jich opět využít v jiném případě.
- 11.2.2 Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas s bezplatnou reprodukcí a vystavením svých soutěžních návrhů v rámci propagace soutěže a jejích výsledků.
- 11.2.3 Oceněné a odměněné návrhy se stávají majetkem vyhlášovatele. Autoři těchto návrhů udělují vyhlášovateli souhlas užít jejich autorská díla pro účely této soutěže. Užití návrhů díla či jejich částí pro jiné účely, než jsou uvedeny v těchto Soutěžních podmínkách, je vázáno na výslovné svolení autorů.
- 11.2.4 Neoceněné a neodměněné návrhy budou po ukončení výstavy na požádání vráceny autorům.

## **12 OSTATNÍ PODMÍNKY**

### **12.1 Jazyk soutěže**

Soutěž se vyhlašuje a bude probíhat v českém jazyce. Veškeré části soutěžního návrhu proto musí být vyhotoveny v českém nebo slovenském jazyce.

### **12.2 Právní řád**

Soutěž bude probíhat v souladu s českým právním řádem.

### **12.3 Klausule o akceptování podmínek soutěže**

12.3.1 Svou účastí v soutěži potvrzují vyhlášovatel, sekretář soutěže, přezkušovatel, porotci a přizvaní odborníci, že se seznámili se všemi podmínkami soutěže, a zavazují se, že budou tyto soutěžní podmínky jakožto smlouvu dodržovat a ctít.

12.3.2 Odevzdáním soutěžních návrhů vyslovují účastníci souhlas se všemi podmínkami soutěže jakožto smlouvy a s rozhodnutími poroty, učiněnými v jejich rámci a v souladu s nimi.

Ing. Tomáš Hrubíš, v.r.  
starosta obce

V Kunčicích pod Ondřejníkem  
13.11.2017

### **ŽÁDOST O VYDÁNÍ KOMPLETNÍCH SOUTĚŽNÍCH PODKLADŮ**

Tímto žádám o předání kompletních soutěžních podkladů k architektonicko-urbanistické soutěži „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem“ a zároveň se zavazuji, že

1. Poskytovaná data budou sloužit výhradně za účelem zpracování soutěžního návrhu v rámci této soutěže. Data užiji pouze na tento konkrétní účel na dobu nezbytně nutnou pro zpracování soutěžního návrhu.
2. Digitální data nevratně smažu ze svého paměťového nosiče po skončení práce. Jedinou přípustnou výjimkou jsou neaktivní datové nosiče určené k archivaci.
3. Data neposkytnu třetím osobám, jež se nepodílejí na zpracování soutěžního návrhu.
4. V plném rozsahu nahradím vyhlášovateli předmětné soutěže případné škody, které způsobím při nakládání s poskytnutými daty předávajícímu nebo třetím osobám.

Jméno a příjmení (příp. také název právnické osoby): .....

Adresa: .....

IČ: .....

Email:.....

Telefon:.....

V ..... dne .....

.....  
žadatel



Vážený pan

Ing. Tomáš Hrubíš, starosta obce Kunčice pod Ondřejníkem  
Kunčice pod Ondřejníkem č. 569  
739 13 Kunčice pod Ondřejníkem

V Praze dne 10. listopadu 2017  
Č.j.: 1088-2017/Šp/Ze

**Potvrzení regulérnosti urbanisticko-architektonické soutěže „Nové centrum  
v Kunčicích pod Ondřejníkem“**

Vážený pane starosto,

na základě zmocnění uvedeného v § 23 odst. 6 písm. s) zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, a posouzení souladu předložených soutěžních podmínek s obecnými právními předpisy a Soutěžním řádem, Česká komora architektů považuje urbanisticko-architektonickou soutěž „Nové centrum v Kunčicích pod Ondřejníkem“ za

**regulérní**

Toto osvědčení se vztahuje k soutěžním podmínkám, které byly předloženy Kanceláři České komory architektů v Brně dne 9. listopadu 2017.

Česká komora architektů shledala, že podmínky jsou plně v souladu se Soutěžním řádem České komory architektů a že z hlediska ustanovení vnitřních předpisů ČKA nic nebrání autorizovaným architektům v účasti v soutěži.

S pozdravem

*M. Špačková*

Ing. arch. Marie Špačková  
pověřená řízením Kanceláře  
České komory architektů



JOSEFSKÁ 34/6  
118 00 PRAHA 1

+420 257 532 287  
CKA@CKA.CZ  
WWW.CKA.CZ

45769371  
CZ45769371  
IČO  
DIČ

Spis zn. Kunc\_S44/2017

Čj. Kunc 1848/2017

**Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy) – č. 1**

Současně zveřejněno na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00296856>  
a na <http://www.kuncicepo.cz>.

**Dotaz:**

*“V požadavcích je uvedena nová prodejna potravin o velikosti 500-800m<sup>2</sup> prodejní plochy a dvě komerční jednotky o velikosti 50-100m<sup>2</sup>. Obec předpokládá 10-15 stání + 5 pro jízdní kola. Jaký typ obchodu s potravinami je požadován? Jedná se o objekt některého ze zahraničních řetězců? Nebo jde o individuální menší komerční jednotku? Ze zkušenosti víme, že některé zahraniční řetězce začínají s prodejní plochou od 800m<sup>2</sup>, jiné až od 1 000m<sup>2</sup>, většinou však staví větší objekty. Počet parkovacích míst řetězců je minimálně 25 míst, optimálně 60 míst. Menší objekty se řetězcům nevyplatí stavět. Najít malého soukromého investora je velmi nerealné.”*

**Odpověď:**

K výše uvedenému dotazu uvádíme následující. V současné době stojí v dotčeném území stavba obchodu, ve které je prodejna potravin a obchod s průmyslovým zbožím. Prodejní plochy ale nevyhovují současným požadavkům na standard nakupování, zázemí je také nevyhovující. Budova je ve vlastnictví obce. Prodejní plochy jsou pronajímány. Zadavatel předpokládá zachování stejného modelu i po vybudování větší prodejní plochy (ať již realizací novostavby nebo rekonstrukcí stávajícího objektu). Investici zahraničního řetězce nepředpokládáme.

V Kunčicích pod Ondřejníkem dne 12/12/2014



Ing. Tomáš Hrubíš  
starosta obce

Vyřizuje: Mgr. Michaela Šebelová, místostarostka obce a sekretář soutěže  
Email: [mistostarosta@kuncicepo.cz](mailto:mistostarosta@kuncicepo.cz)

Obec Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13

[obecni.urad@kuncicepo.cz](mailto:obecni.urad@kuncicepo.cz)

ID datové schránky: i8cbdbu



Spis zn. Kunc\_S44/2017

Čj. Kunc 180/2018

## Vysvětlení soutěžních podmínek (dotazy) – č. 2

Současně zveřejněno na profilu zadavatele <https://www.vhodne-uverejneni.cz/profil/00296856>  
a na <http://www.kuncicepo.cz>.

### Dotaz č.1

V upřesňujících podmínkách zadání P.01 jsou v kapitole „Prodejna potravin, komerční jednotky“ uvedeny požadavky na **prodejnu potravin** a smíšeného zboží o velikosti **500-800m<sup>2</sup>** prodejní plochy (chápu jako čistou prodejní plochu bez provozních prostorů a skladu), dále by tento objekt měl zahrnovat další pronajímatelné plochy a veřejné toalety.

V Územním plánu Kunčic pod Ondřejníkem je ale v plochách **SB, SB1, SB2 – Plochy smíšené obytné** uvedeno:

stavby pro občanské vybavení **nepřekročí zastavěnou plochu 400m<sup>2</sup>**

a v plochách **OV, OV1 – Plochy občanského vybavení** je uvedeno:

pozemky staveb a zařízení občanského vybavení **kromě hřbitovů a velkoplošných prodejen nad 400m<sup>2</sup> zastavěné plochy.**

Jiná funkční plocha, kde by bylo možné prodejnu potravin umístit, se v řešeném území nenachází.

Můžete tedy prosím upřesnit Vaši představu o řešení prodejny potravin?

### Odpověď na dotaz č. 1

*Zadání požadující výměru prodejny 500-800 m<sup>2</sup> zůstává v platnosti. Soutěž má prověřit vhodnost a nalézt umístění takové prodejny v území; následně může obec změnit územní plán. Soutěž povede k vypracování územní studie, která bude / může být podkladem pro následovnou změnu územního plánu. Soutěžící se územním plánem nemusí držet.*

*Upřesňující poznámka – varianty možného následného řešení:*

*- Stávající prodejna je v ploše OV (občanská vybavenost), kde lze umístit prodejnu nad 400 m<sup>2</sup>. Nemusí se tedy měnit územní plán. Uvedená plocha je ale dost malá, nemusí pro větší prodejnu situačně vyhovovat.*

*- Dalším řešením je část prodejny (při celkové ploše nad 400 m<sup>2</sup>) situovat v ploše OV a část může přesahovat do plochy SB, ale jen do výměry 400 m<sup>2</sup> - není nutná změna územního plánu.*

*- Ještě další možností je umístit prodejnu (nad 400 m<sup>2</sup>) v ploše SB, v tomto případě je nutná změna územního plánu, kterou by bylo vhodné realizovat až za dva roky.*

Obec Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13

[obecni.urad@kuncicepo.cz](mailto:obecni.urad@kuncicepo.cz)

ID datové schránky: i8cbdbu

1/2

**Dotaz č.2**

V doporučení k soutěžním návrhům je uvedeno, že objekty zastávek nemusí být zachovány na stávajícím místě. Je možná v případě zachování stávajícího umístění jejich vizuální úprava, případně návrh nových?

Odpověď na dotaz č. 2

Ano, je to možné.

**Dotaz č.3**

Má obec Kunčice pod Ondřejníkem zpracován plán stávajících cyklostezek/cyklotras, a plán jejich rozvoje? V případě, že ano, je někde ke shlédnutí?

Odpověď na dotaz č. 3

Ne, obec nemá zpracován plán stávajících cyklostezek/cyklotras, a plán jejich rozvoje.

V Kunčicích pod Ondřejníkem dne ..... 31/1/2018 .....

7  
.....  
Ing. Tomáš Hrubíš  
starosta obce

Vyřizuje: Mgr. Michaela Šebelová, místostarostka obce a sekretář soutěže  
Email: [mistostarosta@kuncicepo.cz](mailto:mistostarosta@kuncicepo.cz)

Obec Kunčice pod Ondřejníkem, Kunčice pod Ondřejníkem 569, 739 13

[obecni.urad@kuncicepo.cz](mailto:obecni.urad@kuncicepo.cz)

ID datové schránky: i8cbdbu

2/2



**PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ**  
soutěžní poroty k  
**URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽI**  
**NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM**

1. fáze

Datum: 2.3.2018

## **1. Identifikační údaje zadavatele**

Obec Kunčice pod Ondřejníkem  
Sídlo: Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem  
Tel: 556 850 154  
E-mail: obecni.urad@kuncicepo.cz  
IČ: 00296856  
DIČ: CZ00296856

## **2. Složení poroty, přítomni**

### **Řádní členové závislí**

Ing. Tomáš Hrubíš – starosta obce (místopředseda soutěžní poroty)  
Ing. Lumír Poledník – zastupitel obce

### **Řádní členové nezávislí**

Ing. arch. Michal Fišer (předseda soutěžní poroty)  
Ing. arch. Kamil Zezula  
Ing. Václav Babka

### **Náhradníci závislí**

Milan Kubín – zastupitel obce, příchod 10:10  
Ing. Pavel Řezníček – radní obce, předseda komise pro rozvoj obce

### **Náhradníci nezávislí**

Ing. arch. Vladimír Vašut

## **3. Dále přítomen přizvaný odborník bez hlasovacího práva**

Mgr. Jakub Jiroušek, zástupce úřadu územního plánování MěÚ Frýdlant nad Ostravicí

## **4. Dále přítomni bez hlasovacího práva**

Ing. arch. Jan Horký, Ing. Zdeněk Strnadel, přezkušovatelé soutěžních návrhů  
Mgr. Michaela Šebelová, sekretář soutěže

## **5. Průběh hodnotícího zasedání**

Počet přítomných 11 (dle prezenční listiny), počet členů poroty s hlasovacím právem – 5. Porota je usnášení schopná.

### 5.1 Přezkoušení soutěžních návrhů

Na úvod hodnotícího zasedání (9:14 hod) byli všichni přítomni přivítáni Ing. arch. Janem Horkým, zpracovatelem soutěžních podmínek a zároveň přezkušovatelem soutěžních návrhů. Tento představil jednotlivé členy poroty a nastínil průběh zasedání. Následně byly přítomným představeny doručené nabídky. Celkem bylo doručeno 9 nabídek.

*Seznam nabídek:*

| Číslo nabídky | Datum podání nabídky | Čas podání nabídky |
|---------------|----------------------|--------------------|
| 1.            | 19.02.2018           | 11:30              |
| 2.            | 21.02.2018           | 13:30              |
| 3.            | 21.02.2018           | 13:54              |
| 4.            | 22.02.2018           | 9:32               |
| 5.            | 22.02.2018           | 10:18              |
| 6.            | 22.02.2018           | 10:44              |
| 7.            | 22.02.2018           | 10:48              |
| 8.            | 22.02.2018           | 11:11              |
| 9.            | 22.02.2018           | 11:14              |

Přezkušovatelé seznámili porotu s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů (viz přílohy tohoto zápisu).

*Znění hlasování:* Porota po zprávě přezkušovatele o součástech a označeních soutěžních návrhů ponechává všechny návrhy v dalším hodnocení

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: schváleno

Porota diskutuje nad soutěžním zadáním.

V 9:53 zahájeno samostudium návrhů.

V 10:10 přišel pan Milan Kubín, náhradník závislé poroty, počet přítomných 12.

V 10:50 zahájena diskuse nad jednotlivými návrhy po samostudiu.

13-14:00 oběd

14:00-14:25 návštěva řešeného území

14:25 zahájeno hodnocení návrhů

### 5.2 Hlasování o dalším posuzování návrhů na základě samostudia členů poroty a názorů odborných znalců

Porota přistoupila k posuzování jednotlivých návrhů. Porota diskutovala o jednotlivých návrzích tak, jak v pořadí přicházely do soutěže. Porota hodnotí jednotlivé návrhy z hlediska závazných kritérií pro 2. fázi soutěže.

14:45 zahájeno hlasování poroty k jednotlivým návrhům.

#### Návrh č. 1

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 1 postupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 2

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

0-5-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 2 nepostupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 3

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

1-3-1

Usnesení poroty: **Návrh č. 3 nepostupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 4

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

0-5-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 4 nepostupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 5

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

3-0-2

Usnesení poroty: **Návrh č. 5 postupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 6

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 6 postupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 7

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

0-5-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 7 nepostupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 8

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

0-1-4

Usnesení poroty: **Návrh č. 8 nepostupuje** do dalšího posuzování.

## Návrh č. 9

*Znění hlasování:* Pro, aby postoupil do dalšího posuzování.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

4-0-1

Usnesení poroty: **Návrh č. 9 postupuje** do dalšího posuzování.

Do dalšího posuzování postoupily návrhy č. 1, 5, 6, 9 tyto budou dále diskutovány, zda mají postoupit do 2. fáze soutěže

14:56 Je diskutován průběh workshopu.

Probíhá diskuse ke kvalitě návrhů č. 1, 5, 6, 9.

### 5.3 Hlasování o postupu návrhů do 2. fáze soutěže

15:10 zahájeno hlasování o tom, které návrhy postoupí do 2. fáze soutěže:

#### Návrh č. 1

*Znění hlasování:* Pro, aby návrh č. 1 postoupil do 2. fáze soutěže.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 1 postupuje** do 2. fáze soutěže.

#### Návrh č. 5

*Znění hlasování:* Pro, aby návrh č. 5 postoupil do 2. fáze soutěže.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

0-1-4

Usnesení poroty: **Návrh č. 5 nepostupuje** do 2. fáze soutěže.

#### Návrh č. 6

*Znění hlasování:* Pro, aby návrh č. 6 postoupil do 2. fáze soutěže.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: **Návrh č. 6 postupuje** do 2. fáze soutěže.

#### Návrh č. 9

*Znění hlasování:* Pro, aby návrh č. 9 postoupil do 2. fáze soutěže.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

4-0-1

Usnesení poroty: **Návrh č. 9 postupuje** do 2. fáze soutěže.

### Souhrnné hlasování k třem postupujícím návrhům.

*Znění hlasování:* Pro, aby návrhy č. 1, 6 a 9 postoupily do 2. fáze soutěže.

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

Usnesení poroty: **Návrhy číslo 1, 6, 9 postupují do 2. fáze soutěže.**

15:15 odešel pan Pavel Řezníček a pan Milan Kubín

15:40 odešel pan Jiroušek

### 5.4 Losování pořadí prezentace na workshopu dne 23.3.2018.

Bylo vylosováno toto pořadí prezentací na workshopu:

| Pořadí prezentace na workshopu | Návrh číslo | Čas prezentace |
|--------------------------------|-------------|----------------|
| 1.                             | 9           | 10:00          |
| 2.                             | 6           | 11:00          |
| 3.                             | 1           | 12:00          |

### **Výsledek losování.**

Návrh č. 9 bude prezentován od 10:00.

Návrh č. 6 bude prezentován od 11:00.

Návrh č. 1 bude prezentován od 12:00.

### **5.5 Zápis hodnocení jednotlivých návrhů**

15:10-17:15 probíhá zápis hodnocení jednotlivých návrhů a jeho společné schvalování.

### **5.6 Otevírání obálek**

Otevírání obálek „autor“ bylo zahájeno v 17:25, spolu se zapisováním účastníků a autorů jednotlivých návrhů. Kontaktní údaje (email, telefon) jsou uloženy u zadavatele. Byla také prováděna kontrola splnění požadavků na obsah obálky autor, která je součástí přílohy.

#### **Návrh č. 1**

Autor/účastník:

FAM Architekti, s.r.o.

Přístavní 1079/29, 170 00 Praha 7

IČ: 27368688

Návrh zpracovali:

Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil

Ing. arch. MgA. Jan Horký

Ing. arch. Lucie Černá

Bc. Michael Baroch

#### **Návrh č. 2**

Účastník:

2021, s.r.o.

Anenská 3, 811 05 Bratislava

Slovenská republika

IČO 48159476

Autoři:

Ing. arch. Peter Lényi, Bratislava

Ing. arch. Ondrej Marko, Bratislava

Ing. arch. Marián Lucký, Trstená

Ing. Anna Kvasniaková, Rabča

Ing. arch. Jana Kvasniaková, Rabča

#### **Návrh č. 3**

Účastník:

Kamil Mrva Architects, s.r.o.

Záhumenní 1358, 742 21 Kopřivnice

IČ: 28647611

Spolupracující osoby:

Doc. Ing. arch Kamil Mrva, Ph.D.

Ing. arch Jakub Chaloupek

#### **Návrh č. 4**

Účastník:

Architráv, s.r.o., projekční ateliér  
Nerudova 28, 741 01 Nový Jičín  
IČ: 25382951

Spolupracující osoby:

Ing. arch. Ivo Domorák  
Ing. arch. Oldřich Poul

#### **Návrh č. 5**

Účastník:

MOAD architekti s.r.o.  
Nerudova 282/42, 741 01 Nový Jičín  
IČ: 05325366

Autor/ spoluautoři:

Ing. arch Darja Kafková, Nový Jičín  
Ing. arch. Ondřej Kafka, Nový Jičín  
Ing. arch Petra Chromek, Nový Jičín

#### **Návrh č. 6**

Účastník a autor:

Ing. arch. Martin Materna  
Na Rybníčku 623/7, 746 01 Opava  
IČ: 72482346

Spoluautoři:

Ing. arch. Adam Weczerek  
Ing. arch. Adéla Kudlová

#### **Návrh č. 7**

Účastník/autoři návrhu:

Henkai architekti  
Ing. arch. Daniel Baroš, Šlapetova 2501, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČ:74517341  
Ing. arch. Michal Vašek, Bratři Sousedíků 1069, 760 01 Zlín,  
Ing. arch. Lucie Bartoňová, Na Drahách 1065, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm

#### **Návrh č. 8**

Účastník/ autor:

Ing. arch. Lukáš Bargel  
5. května 1524, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm  
IČ: 73090662

Spolupracující osoba: Ing. arch. Alice Valčíková

## Návrh č. 9

Účastník:

Ing. arch. Richard Ott (autor)

Nová Ves č.p. 234

739 11 Frýdlant nad Ostravicí

IČ: 04911458

Ing. arch. Jan Kraut (autor)

Baška č.p. 394, 739 01 Baška

IČ: 03445372

Prof. Ing. arch. Jan Koutný CSc. (spoluautor)

Jungmannova č.p. 65/9

682 01 Vyškov

IČ: 45421323

Porota pověřuje sekretářku poroty rozesláním výzvy k účasti na 2. fáze soutěže a na soutěžním workshopu vybraným soutěžícím. Porota zároveň pověřuje sekretářku poroty informováním všech účastníků, kteří nepostoupili do 2. fáze soutěže, o této skutečnosti.

Zasedání bylo ukončeno v 18:00. Hodnocení postupujících návrhů a doporučení do 2. fáze soutěže je součástí přílohy.



Zapsala: Mgr. Michaela Šebelová

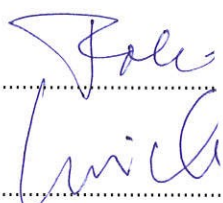
„Svým podpisem stvrzuji pravdivost údajů uvedených v tomto zápise.“

V Kunčicích pod Ondřejníkem dne 2.3.2018

Ing. Tomáš Hrubíš.....



Ing. Lumír Poledník.....



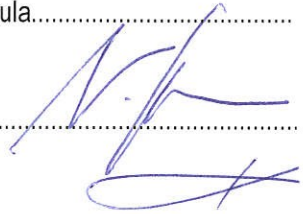
Ing. arch. Michal Fišer.....



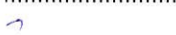
Ing. arch. Kamil Zezula.....



Ing. Václav Babka.....



Milan Kubín.....



Ing. Pavel Řezníček.....



Ing. arch. Vladimír Vašut.....



## **PŘÍLOHA**

### **Hodnocení soutěžních návrhů – 1. fáze**

Kritéria hodnocení soutěžních návrhů

- a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území
- b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů
- c) komplexní architektonická kvalita návrhu

#### **Návrh č. 1**

##### *a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Porota hodnotí kladně nenásilný a přirozený vznik způsobu veřejného prostoru před prodejnou, a to včetně řešení parkoviště. Zapracování prvků zklidnění dopravy je přiměřené a vhodně využité.

Ponechání zeleného prostoru u potoka i reakce na stávající zeleň je v tomto návrhu pozitivní.

Dopravní obsluha nových bytových domů z krajské komunikace je diskutabilní, obecně jako celá dopravní obslužnost bytových domů a bude předmětem přesvědčivějšího dopracování v 2. fázi soutěže.

##### *b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Návrh vytváří jednoduchou formou kvalitní, velikostně odpovídající veřejné prostranství středu obce a vtipně využívá zklidnění komunikace pro jeho rozšíření. Hravost rozmístění bytových domů a jejich situování v řešeném území je příjemná. Mírný posun krajské komunikace u restaurace Huťařství je mezi návrhy inovativní a přispívá ke kvalitě pěšího pohybu.

Nastíněná etapizace je reálná a přínosná veřejnému prostoru již v 1. etapě, ačkoli by měla být rozšířena o další parkovací kapacity.

##### *c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

V rámci 1. kola je rozpracovanost architektury přiměřená. Vegetační plochá střecha prodejny byla vášnivě diskutována. Vstupní pergola do úřadu působí rozpačité či přehnaně velkoryse.

#### **Návrh č. 2**

##### *a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Základní členění území na dlážděné náměstí, stromový bosket a park ve volné zástavbě je v celku správné, s výjimkou nadměrně dimenzované dlážděné plochy u křižovatky naproti Huťařství. Příčně řazené hmoty bytových domů působí v podhorské obci cizorodě.

##### *b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Chvályhodná je snaha o zapojení budovy úřadu do nového náměstí novým vchodem na jihovýchodním nároží. Porota hodnotí kladně umístění parkovacích kapacit k zádům obecního úřadu, které se mezi návrhy vyskytuje zřídka. Vytyčených cílů je dosahováno nepřiměřenými prostředky.

##### *c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Návrh je podán příliš schematicky, jak z pohledu urbanistického, tak architektonického řešení a nenabízí možnost podrobnějšího čtení.

#### **Návrh č. 3**

##### *a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Porota hodnotí návrh jako necitlivý ke krajině a obci. Zobrazené výsadby jsou pro dané území příliš tvrdé a formální.

Měřítko nových staveb je přehnaně velké a nerespektuje původní urbanistickou strukturu. Velkorysá osa veřejných prostor není dostatečně odůvodněná.

Návrh autobusové zastávky na boční souběžné komunikaci pouze zrychluje dopravu na krajské silnici a komplikuje zařazení autobusů do dopravního proudu.



*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Porota hodnotí kladně umístění parkovacích kapacit k zádům obecního úřadu, které se mezi návrhy vyskytuje zřídka. Toto řešení umožňuje v první etapě uspokojit potřeby zadavatele.

Piazzeta představuje spíše univerzální a masivní řešení, které postrádá dostatečný počet obyvatel v Kunčicích pod Ondřejníkem.

Ojedinelé je ponechání a obestavění stávající prodejny.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Architektonické řešení je příliš univerzalistické, lze jej umístit prakticky kdekoli. Používá soudobých architektonických výrazových klišé.

#### **Návrh č. 4**

*a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Prvky rozlehlého kamenného náměstí, hromadného parkoviště a budova nové obchodní galerie jsou naddimenzované, nepřiměřené svou velikostí i formou. Východní část s bytovými domy nevytváří se západní částí jednotný, soudržný celek, komunikační propojení zcela chybí. Navržené řešení v kontextu podhorské obce stěží najde svého uživatele.

*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Navržená forma se míjí se záměry zadavatele. Řešení nevytváří prostor pro přirozené shromažďování občanů, čímž není naplněn jeden z hlavních cílů zadání.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Použitý architektonický slovník (kamenné arkády, dřevěná pergola, komunikační ne-propojení východní a západní části) je neodůvodněný.

#### **Návrh č. 5**

*a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Krajinářské pojetí návrhu s důrazem na prostupnost území zejména jižně od krajské silnice je kvalitní a zohledňuje dobře širší vztahy.

Parkovací kapacity jižně od navržených bytových domů a zásobování prodejny přes toto parkoviště je nešťastné a snižuje kvalitu budoucího bydlení. Návrh bloku bytových domů funguje sice jako protihluková stěna stávajících panelových domů, ale svou formou je pro obec cizí. Daný typ objektu (bariérový dům) není pro toto místo vhodný. Prodejna postrádá měřítko obce a její okolí neodpovídá svým zpracováním požadované funkčnosti a kvalitě.

*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Ovál se zdá být formálně neopodstatněný, i když nelze upřít možnosti jeho využívání. Práce byla ojedinelá svým ručním zpracováním, což porota ocenila. Vypovídá o promýšlení návrhu při jeho vytváření. Inovativnost návrhu v zanesení funkce komunitního centra jako součást objektu prodejny není přínosná.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Soutěžní panel pro první kolo přiměřeně zobrazuje základní architektonické principy, které se snaží přiblížit horské architektuře, což se však díky velikosti staveb ne zcela daří. Návrh garáží pod bytovými domy je při navrženém parkovišti nadbytečný a pouze zvětšuje obestavěný objem.

#### **Návrh č. 6**

*a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Návrh ukazuje, že zcela jednoduchými prostředky lze vytvořit jedinečné a funkční řešení. Celková atmosféra je nenásilná a s přiměřenými proporcemi vystavěného prostředí a zelených ploch. Struktura zástavby je vhodně vztažena jak k ulici vedoucí ke škole, tak do neformálně řešené centrální části plochy s parkovou úpravou. Návrh vhodně propojuje jednotlivé části řešeného území přes křižovatku před Huťarstvím. Naznačené krajinářské řešení a program ve spodní části vhodným způsobem rozvíjejí potenciál potoka Tichávky.

Otázkou je rozsah a forma zpevněných ploch v západní části území. Velké dlážděné plochy jsou spíše městského charakteru.

Posun chodníku podél krajské komunikace je ke zvážení.

*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

V jednoduchosti je krása. Návrh jednoduchými až lapidárními prostředky míří k dosažení očekávaných cílů. Porota oceňuje pozornost věnovanou řešení parkování, kdy nikde nevznikají rozsáhlé parkovací plochy, přičemž celé území zůstává dobře obslouženo. Ostrůvky na silnici II/483 přinášejí kýžené zklidnění dopravy na krajské komunikaci v centru obce.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Naznačené architektonické řešení jde správným směrem. Forma vychází z tradice, přesto je zřetelně současná.

## **Návrh č. 7**

*a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Zvolená forma blokové struktury smíšených funkcí se jeví jako nevhodná svou hustotou a uspořádáním v širším kontextu území. Návrh je příliš fragmentovaný a chybí urbanistický scelující motiv. Hmotové řešení řadové zástavby u zastávky není pro obec odpovídající.

Krajinářské řešení je přehledné, jednoznačné a adekvátně reaguje na stávající podmínky lokality.

*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Inovativní přístup v navržení funkce tržiště i knihovny přístupné z parteru může působit jako impuls k oživení parteru, ale samotné oddělení knihovny od provozního zázemí je neekonomické a ne zcela adekvátní. Zajímavé je osazení rodinných domů v příkrém svahu pod komunikací, ale svou architekturou jde spíše o městskou než vesnickou formu.

Řešení centrálního prostoru nenaplnuje představy zadavatele a nepodtrhuje společenský význam středu obce.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Architektonická kvalita návrhu není přesvědčivá. Porota kladně hodnotí snahu o materiálové sjednocení veřejných staveb, zejména obecního úřadu. Rozdrobená forma bytových domů působí až chaoticky.

## **Návrh č. 8**

*a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Porota není zcela přesvědčena o ponechání volného nezastavěného prostoru nad hlavní komunikací pro vytvoření požadovaného centra obce. Objem stavby polyfunkčního domu (obchodu, komerčních jednotek a bytových jednotek) není pro obec měřítka Kunčic adekvátní, podobně jako zástavba u autobusové zastávky. Kapacitní parkoviště je situováno nevhodně, znepřístupňuje obecní úřad a vytváří nepříznivý obraz obce při průjezdu.

Pozitivní je doplnění řady stávajících bytových domů v severní části řešeného území.

Práce s terénem není zcela čitelná. Krajinářská práce se stromořadími je příliš automatická až cizorodá.

*b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Motiv nové funkce kapličky je zajímavý a mezi ostatními návrhy ojedinělý. Návrh k dosažení cílů přispívá jen částečně, plocha před obecním úřadem není uspokojivě řešena a nenaplnuje logickou potřebu parkování pro obsluhu všech funkcí obecního úřadu.

Plocha tržiště je vzhledem k velikosti obce předimenzovaná, po většinu času bude prázdná, či možná bude díky nevhodnému uspořádání parkovacích míst lákat právě k parkování. Porota se domnívá, že veřejná plocha v malé obci má sdružovat více funkcí a nikoli tyto rozdělovat.

*c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Díky schématickému řešení návrhu v 1. kole je architektonická kvalita návrhu neprůkazná, přesto se jeví orientace vstupů navržených objektů nefunkční. Bytové jednotky umístěné nad komerčními prostory nejsou pro danou lokalitu atraktivní.

## Návrh č. 9

### *a) kvalita celkového urbanistického a krajinářského řešení území*

Navržené řešení vyniká zvoleným měřítkem zástavby a prostoru, obojí se přirozeně začleňuje do charakteru obce a nenásilnou formou definuje centrum obce. Určitá neformálnost návsi ponechává různé scénáře užívání. Návrh správně vymezuje veřejné a privátní prostory. Bytové domy při jižní straně území správným způsobem pohledově cloní existující bytové domy, zároveň vytvářejí vnitřní prostranství s naznačeným programem zahrad nebo záhonů. Úvaha o využití louky u Tichávky je rovněž zcela přiměřená přirozenému charakteru. Naznačená celková atmosféra je přesvědčivá.

Za výtku stojí situování bytových domů a chodníku v těsné blízkosti silnice.

### *b) inovativnost řešení a přínos návrhu k dosažení cílů*

Klíčový objekt samoobsluhy je do území začleněn velmi promyšleně, žádný prostor kolem se nedá považovat za zbytkový. Další objekty v okolí návsi jako autobusová zastávka a multifunkční pergola dále rozvíjejí bohatost možných dějů.

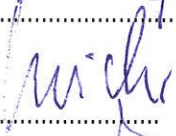
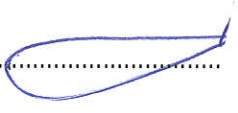
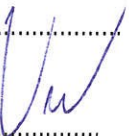
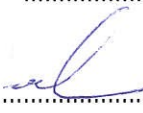
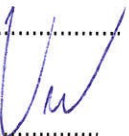
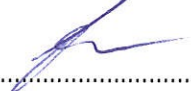
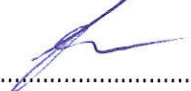
### *c) komplexní architektonická kvalita návrhu*

Architektonické řešení objektů je zcela přiměřené charakteru území. Návrh je zpracován komplexně, v architektonické jednotě a při zachování všech požadovaných položek programu.

PREZENČNÍ LISTINA

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ  
NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY - 1. FÁZE  
2.3.2018

|                                 |                                                                                     |                                                                                       |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| Ing. Tomáš Hrubíš .....         |   |    |
| Ing. Lumír Poledník .....       |   |    |
| Ing. arch. Michal Fišer .....   |   |    |
| Ing. arch. Kamil Zezula .....   |   |    |
| Ing. Václav Babka .....         |   |  |
| Milan Kubín .....               |  |  |
| Ing. Pavel Řezníček .....       |  |  |
| Ing. arch. Vladimír Vašut ..... |  |  |
| Mgr. Jakub Jiroušek .....       |  |  |
| Ing. arch. Blanka Toflová ..... |  |   |
| Ing. arch. Jan Horký .....      |  |   |
| Ing. Zdeněk Strnadel .....      |  |   |
| Mgr. Michaela Šebelová .....    |  |   |

**Zápis z otevírání obálek, 23.2.2018**

Přítomni: Ing. arch. Jan Horký - přezkušovatel  
 Ing. Zdeněk Strnadel - přezkušovatel  
 Mgr. Michaela Šebelová

Ke dni otevírání obálek, 10.00 hodin, bylo doručeno celkem 9 obálek se soutěžními návrhy. Jejich obsah a případné návrhy na vyloučení jsou popsány v tabulce níže.

| Č. návrhu | Termín doručení | Čas doručení | Dodržení anonymity | Neporušená obálka | Pevná zalepený obal | Součásti a označení |                         |              |                                                                       |                             | Poznámka                                                                              | Návrh na vyloučení odkaz na sout. podmínky |
|-----------|-----------------|--------------|--------------------|-------------------|---------------------|---------------------|-------------------------|--------------|-----------------------------------------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------|
|           |                 |              |                    |                   |                     | 1x panel B1         | 2x průvodní dokumentace | obálka autor | Označení "NEOTVÍRAT - SOUTĚŽNÍ NÁVRH - Nové centrum v Kunčicích p.O." | Označení - rámeček (3x3) cm |                                                                                       |                                            |
| 1         | 19.02.2018      | 11:30        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ne                          | Rámeček není na textové zprávě, ale ta byla v obálce                                  |                                            |
| 2         | 21.02.2018      | 13:30        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano, ale                    | Textová zpráva nemá rámečky (3x3)cm, ale menší; neoznačili čísla součástí             |                                            |
| 3         | 21.02.2018      | 13:54        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         | Neoznačili čísla součástí                                                             |                                            |
| 4         | 22.02.2018      | 9:32         | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ne                          | Ne každá součást má rámeček! Neoznačili čísla součástí                                |                                            |
| 5         | 22.02.2018      | 10:18        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         |                                                                                       |                                            |
| 6         | 22.02.2018      | 10:44        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         |                                                                                       |                                            |
| 7         | 22.02.2018      | 10:48        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         |                                                                                       |                                            |
| 8         | 22.02.2018      | 11:11        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         | Na textové části jsou rámečky menší, než předepsaný rozměr. Neoznačené čísla součástí |                                            |
| 9         | 22.02.2018      | 11:14        | ano                | ano               | ano                 | ano                 | ano                     | ano          | ano                                                                   | ano                         | Neoznačené čísla součástí                                                             |                                            |

Ing. arch. Jan Horký

Ing. Zdeněk Strnadel

Mgr. Michaela Šebelová



| Č. návrhu | Grafická část         |             |                              | Průvodní dokumentace                |                          |                |                                      |                                   |                      | Požadavky zadání          |                                                                    |                             |                 |                         |                           |               |                                                                                    | Poznámka                                                                                                               | Návrh na vyloučení? |
|-----------|-----------------------|-------------|------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|----------------|--------------------------------------|-----------------------------------|----------------------|---------------------------|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------|-----------------|-------------------------|---------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
|           | celkové řešení 1:1000 | axonometrie | perpsektiva z pohledu chodce | titulní strana se zmenšeným panelem | abstrakt max. 1000 znaků | popis konceptu | zdůvodnění urb., arch., kraj. řešení | zdůvodnění funkční náplně objektů | žádá další zobrazení | návrh stav. s kraj. úprav | 30-40 parkovacích míst pro auta, cca 10 pro kola v blízkosti úřadu | umístění obchodního objektu | veřejné toalety | poloha vánočního stromu | pamětní deska obětí válek | byty: max. 30 | 2 komerční jednotky do 100 m2                                                      |                                                                                                                        |                     |
| 1         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 2         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 3         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 4         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 5         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 6         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |
| 7         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ne              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 | Prodejní plocha smíšeného zboží je menší, než předpokládaná, ale to není důvodem pro vyřazení. Toalety nejsou popsány. | ne                  |
| 8         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | (ok)                      | ok            | Nepopsán počet bytových jednotek, ale splnění dovozeno z objemové charakteristiky. | ne                                                                                                                     |                     |
| 9         | ok                    | ok          | ok                           | ok                                  | ok                       | ok             | ok                                   | ok                                | ok                   | ok                        | ok                                                                 | ok                          | ok              | ok                      | ok                        | ok            | ok                                                                                 |                                                                                                                        | ne                  |

Ing. arch. Jan Horňák

Ing. Zdeněk Strnadel

Mgr. Michaela Šebelová

**Přezkoumání skutečností, které bylo možné  
ověřit až po otevření obálek „autor“ - 1. fáze**

| Č. návrhu - 1.kolo | Obálka autor                |                 |                   |                 |        |             |                     | Poznámka |
|--------------------|-----------------------------|-----------------|-------------------|-----------------|--------|-------------|---------------------|----------|
|                    | údaje účastníka, vč. podílu | kontaktní osoba | licenční ujednání | listiny dle 4.2 | CD/DVD | panel .pddf | textová zpráva .doc |          |
| 1                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 2                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 3                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 4                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 5                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 6                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 7                  | ok                          | ok              | ok                | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 8                  | ok                          | ok              | i                 | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |
| 9                  | ok                          | ok              | i                 | ok              | ok     | ok          | ok                  |          |

Pozn: ok = splnění požadavku  
 - = nedodáno, nebylo potřeba  
 i = dodáno, ale irelevantní - účastník je fyzická osoba

Zpracoval:

Ing. arch. Jan Horký, 2.3.2018

Kontroloval:

Ing. Zdeněk Strnadel

**PROTOKOL ZE SOUTĚŽNÍHO WORKSHOPU**  
**k**  
**URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽI**  
**NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM**

Datum: 23.3.2018

1. Přítomni

Dle prezenční listiny.

2. Průběh workshopu

**9:30** Zahájení soutěžního workshopu. Martin Nawrath, moderátor, přivítal přítomné a popsal plánovaný průběh dne a pravidla pro diskuzi s autorskými týmy. Následují stručná vysvětlení soutěže, dosavadního postupu a podrobnější sdělení k workshopu jako takovému od pana starosty, organizátora soutěže a předsedy soutěžní poroty.

Předseda soutěžní poroty představuje stručně jednotlivé návrhy, které se budou dnes prezentovat. Popisuje hodnotící kritéria dle soutěžních podmínek a názor a přístup poroty. Je upozorněno na odlišnosti jednotlivých návrhů a jejich shodná místa.

Předseda poroty podrobněji seznamuje přítomné s hodnocením poroty u návrhu č. 9 (dle protokolu z 1. fáze)

**10:00 – 10:10 Prezentace návrhu č. 9** – prezentuje Ing. arch. Richard Ott a Ing. arch. Jan Kraut

**10:11-10:45** Diskuze přítomných se soutěžícími. Stručný záznam uveden v příloze tohoto zápisu.

**10:45** ukončení diskuze, krátká přestávka

**10:57** Předseda poroty podrobněji seznamuje přítomné s hodnocením poroty u návrhu č. 6 (dle protokolu z 1. fáze)

**11:00 – 11:10 Prezentace návrhu č. 6** - prezentuje Ing. arch. Martin Materna

**11:11-11:40** Diskuze přítomných se soutěžícími. Stručný záznam uveden v příloze tohoto zápisu.

**11:41** Ukončení diskuze, krátká přestávka

**11:55** Předseda poroty podrobněji seznamuje přítomné s hodnocením poroty u návrhu č. 1 (dle protokolu z 1. fáze)

**12:06 – 12:16 Prezentace návrhu č. 1** – prezentuje Ing. arch. MgA. Pavel Nasadil,  
Ing. arch. MgA. Jan Horký



**12:17 – 12:50** Diskuze přítomných se soutěžícími. Stručný záznam uveden v příloze tohoto zápisu.

**12:50** Ukončení diskuze nad návrhem č. 1. Autoři opouštějí sál.

**12:55-13:30** Volná diskuze nad všemi návrhy postupně i společně, ale bez přítomnosti autorů. Zopakovány připomínky, shrnutí silných a slabých míst. Ukončení dne pro publikum.

### **13:30-14:30 Oběd poroty**

**14:30 – 17:30** Práce a diskuze poroty nad pokyny pro dopracování jednotlivých návrhů do 2. fáze soutěže. Porota se v závěru shodla na těchto pokynech:

### **Společně pro všechny návrhy**

Zvážit připomínky, které zazněly během soutěžního workshopu a jejich relevantnost.

Zdůvodnit autorský postoj k připomínkám a jejich zapracování (dle 6.8.1 písm. e soutěžních podmínek).

Věcné požadavky:

1. Navrhnout řešení, které umožní funkční soběstačnost centra vč. obchodů i během výstavby nového obchodního objektu. Velikost prodejny je ve všech návrzích přiměřená.
2. Realizaci 1. etapy upravit tak, aby bylo v blízkosti úřadu cca 25-30 parkovacích míst a 1. etapa zahrnula i úpravy nejbližší okolí obecního úřadu.
3. Garáže v budově obecního úřadu budou sloužit pouze pro dva osobní vozy. Zázemí obecních služeb bude přesunuto mimo řešené území.
4. Návrh se v 2. fázi se zaměří na severní část území, viz příloha/výřez.
5. Na severojižní komunikaci u restaurace Huťářství zvážit možnost legálního bezpečného podélného parkovacího stání pro krátké zastavení, např. zásobování, a to pouze na pozemcích obce.
6. Přehodnotit propustnost východní křižovatky s II/483 a příčné profily návazných ulic s ohledem na zvýšenou zátěž v budoucnu generovanou novou zástavbou bytových domů.

Požadavky na grafické zpracování:

1. Zobrazit širší vztahy v měřítku 1:5000 vč. plánované železniční zastávky, viz bod č. 1 v sekci delší časový výhled.
2. Zobrazit řez (řezopohled) v měřítku 1:250 vedený kolmo na svah zobrazující práci s veřejným prostorem a případné terénní úpravy (zobrazte původní a nový terén).
3. Axonometrie bude zobrazena s pohledem na řešené území od jihozápadu k severovýchodu.
4. Maximální počet perspektivních zobrazení určuje porota na čtyři, z toho minimálně dvě budou z úrovně chodce. Perspektivy mohou být zobrazeny z libovolného místa.
5. Minimálně ve dvou perspektivách zobrazte zaparkovaná auta v plné obsazenosti parkovišť.

### Další informace pro delší časový výhled

1. Při úpravách návrhu reagovat na fakt, že územní plán rezervuje plochu pro železniční zastávku Kunčice pod Ondřejníkem – centrum.
2. Zohlednit pěší trasu podél potoka napříč celou obcí jako výhledovou vizi pěší dostupnosti při řešení plochy jižně od krajské komunikace (postačí ve výkresu širších vztahů).

### Dílčí pokyny pro jednotlivé návrhy

#### Návrh č. 1

- Vyřešit dopravní obsluhu bytových domů mimo těžiště území.
- Míra zastavěnosti je v návrhu přijatelná.
- Podrobněji rozpracovat strukturu velké zpevněné nástupní plochy vč. použitého materiálu a řešení odvodnění.

#### Návrh č. 6

- Nájezd na zvýšenou plochu odsunout severněji dále od křižovatky s krajskou komunikací.
- Doplnit pěší cestní síť do konečné podoby, zejména ve východní části.
- Míra zastavěnosti je v návrhu přijatelná.
- Podrobněji rozpracovat strukturu velké zpevněné nástupní plochy vč. použitého materiálu a řešení odvodnění.

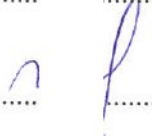
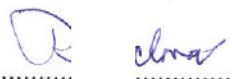
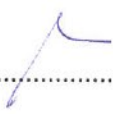
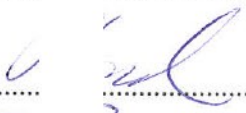
#### Návrh č. 9

- Nájezd na zvýšenou plochu odsunout severněji dále od křižovatky s krajskou komunikací.
- Definujte jasněji střed obce v jejím celkovém obrazu (v komplexním pojetí urbanisticko-architektonického řešení, proporcí a funkcí) při zachování naznačeného konceptu a výrazu.
- Obhajte jednoznačně myšlenku centra obce při vší křehkosti a originalitě konceptu, kdy například není zřejmé, jak proběhne shromáždění většího množství občanů (desítky až stovky) při nepřízní počasí (déšť, sníh, bláto).
- Zvažte rozmístění zástavby u krajské komunikace.

**17:30** Ukončila porota svou práci a pověřila sekretářku soutěže, aby ve spolupráci se zpracovatelem soutěžních podmínek obeslali jednotlivé účastníky se zpracovanými pokyny.

## Prezenční listina a prohlášení o mlčenlivosti

Já, níže podepsaný/á, tímto čestně prohlašuji, že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl(a) v souvislosti se svou účastí na soutěžním workshopu urbanisticko-architektonické soutěže na řešení nového centra v Kunčicích pod Ondřejníkem konané dne 23.3.2018.

|                   |                                                                                       |
|-------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| DAVID STIZNADEL   |     |
| HRDÝ Miroslav     |      |
| Katerina Nikolová |     |
| DANIELA KOUBÁNOVÁ |   |
| JUST LUMÍR        |    |
| KARLÍK PAVEL      |  |
| MARALÍK TOMÁŠ     |   |
| ŘEZNÍČKOVÁ IVANA  |   |
| JANA MARTINA KOVÁ |    |
| JANA LOCHAROVÁ    |   |
| PATŘ ŘEZNÍČEK     |   |
| ROSTISLAV HURNÍK  |   |
| LUMÍR JOLEDNÍČEK  |   |

## Prezenční listina a prohlášení o mlčenlivosti

Já, níže podepsaný/á, tímto čestně prohlašuji, že budu zachovávat mlčenlivost o všech skutečnostech, o nichž jsem se dozvěděl(a) v souvislosti se svou účastí na soutěžním workshopu urbanisticko-architektonické soutěže na řešení nového centra v Kunčicích pod Ondřejníkem konané dne 23.3.2018.

MARUŠKA MENŠIKOVÁ

Mw. 1

ZÁTA A.

TOUBA HEDVÍBKOVÁ

MARTIN NAVRATH

DAVID FOŠTÍK

JAN HOREKÝ

MICHAELA ŠEBELOVÁ

ROBERT SEDLÁK

ZDENEK STRANDEK

ŠABKA V.

M. FIŠEK

J. Jitka

Svobodová Denise



**PROTOKOL O HODNOCENÍ NÁVRHŮ**  
soutěžní poroty k  
**URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÉ SOUTĚŽI**  
**NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM**

2. fáze

Datum: 14.5.2018

### 1. Identifikační údaje zadavatele

Obec Kunčice pod Ondřejníkem  
Sídlo: Kunčice pod Ondřejníkem č. 569, 739 13 Kunčice pod Ondřejníkem  
Tel: 556 850 154  
E-mail: obecni.urad@kuncicepo.cz  
IČ: 00296856  
DIČ: CZ00296856

### 2. Složení poroty, přítomni

#### Řádní členové závislí

Ing. Tomáš Hrubíš – starosta obce (místopředseda soutěžní poroty)  
Ing. Lumír Poledník – zastupitel obce

#### Řádní členové nezávislí

Ing. arch. Michal Fišer (předseda soutěžní poroty)  
Ing. arch. Kamil Zezula  
Ing. Václav Babka

#### Náhradníci závislí

Milan Kubín – zastupitel obce, příchod 10:10  
Ing. Pavel Řezníček – radní obce, předseda komise pro rozvoj obce

#### Náhradníci nezávislí

Ing. arch. Vladimír Vašut

### 3. Dále přítomni bez hlasovacího práva

Ing. arch. Jan Horký, Ing. Zdeněk Strnadel, přezkušovatelé soutěžních návrhů  
Mgr. Michaela Šebelová, sekretář soutěže

### 4. Průběh hodnotícího zasedání

Počet přítomných 11 (dle prezenční listiny), počet členů poroty s hlasovacím právem – 5. Porota je usnášeníschopná.

#### 4.1 Přezkoušení soutěžních návrhů pro 2. fázi soutěže

Na úvod hodnotícího zasedání (10:21 hod) byli všichni přítomni přivítáni Ing. arch. Janem Horkým, zpracovatelem soutěžních podmínek a zároveň přezkušovatelem soutěžních návrhů.

Pro druhou fázi soutěže byly doručeny všechny tři soutěžní návrhy. Přezkušovatelé seznámili porotu s výsledky přezkoušení soutěžních návrhů (viz přílohy tohoto zápisu).

Jan Horký přečetl požadavky poroty pro návrhy č. 1, 6, 9, které porota stanovila na základě prezentace návrhů a proběhlé diskuse na soutěžním workshopu ze dne 22. března 2018.

Předseda a místopředseda poroty přivítali všechny přítomné. Předseda poroty nastínil průběh zasedání a na začátek jednání navrhl samostudium návrhů porotci. Samostudium zahájeno v 10:45.

V 11:24 zahájena diskuse nad jednotlivými návrhy po samostudiu.

Přezkušovatel soutěžních návrhů a sekretářka soutěže přečetli pro připomenutí hodnocení poroty po 1. fázi soutěže pro každý návrh a zaznamenanou diskusi z workshopu pro každý návrh.



Po diskuzi dal předseda poroty hlasovat o dalším posuzování návrhu č. 9.

Návrh usnesení: *Návrhu č. 9 nebude dále posuzován.*

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

4-0-1

**Usnesení poroty: Návrh č. 9 nebude dále posuzován.**

13:30-16:00 přestávka na oběd a prohlídka dotčeného území

16:10 pokračování hodnocení návrhů

## **5.5 Zápis hodnocení jednotlivých návrhů**

V odpolední části není přítomen pan Poledník, hlasovat bude Milan Kubín, náhradník závislé poroty.

Počet členů poroty s hlasovacím právem – 5.

Zpracovatel soutěžních podmínek připravil tabulku porovnávající ekonomickou náročnost jednotlivých návrhů a tuto představil porotě. Dále probíhá diskuze nad jednotlivými návrhy.

16:20 prostor pro vyjádření každého člen poroty k návrhu č. 1 a 9, které jsou dále vzájemně posuzovány, postupně hovoří všichni členové poroty.

16:55 zahájeno hlasování.

Návrh usnesení: *Návrhu č. 9 se uděluje 3. místo.*

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

**Usnesení poroty: Návrhu č. 9 se uděluje 3. místo.**

Návrh usnesení: *Návrhu č. 1 se uděluje 2. místo.*

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

4-1-0

**Usnesení poroty: Návrhu č. 1 se uděluje 2. místo.**

Návrh usnesení: *Návrhu č. 6 se uděluje 1. místo.*

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

4-1-0

**Usnesení poroty: Návrhu č. 6 se uděluje 1. místo.**

Návrh usnesení poroty: *Výše cen zůstává dle čl. 8. 2. soutěžních podmínek.*

Hlasování (pro – proti – zdržel se)

5-0-0

**Usnesení poroty: Výše cen zůstává dle čl. 8. 2. soutěžních podmínek.**

Shrnutí: porota se usnesla na tomto pořadí.

1. místo – návrh č. 6

2. místo – návrh č. 1

3. místo – návrh č. 9

17:05-17:55 probíhá zápis hodnocení jednotlivých návrhů a jeho společné schvalování.

Zasedání bylo ukončeno v 18:00. Hodnocení postupujících návrhů a doporučení do 2. fáze soutěže je součástí přílohy.

Zapsala: Mgr. Michaela Šebelová

„Svým podpisem stvrzuji pravdivost údajů uvedených v tomto zápise.“

V Kunčicích pod Ondřejníkem dne 14.5.2018

Ing. Tomáš Hrubíš .....

Ing. Lumír Poledník .....

Ing. arch. Michal Fišer .....

Ing. arch. Kamil Zezula .....

Ing. Václav Babka .....

Milan Kubín .....

Ing. Pavel Řezníček .....

Ing. arch. Vladimír Vašut .....



## PŘÍLOHA

### Hodnocení soutěžních návrhů – 2. fáze

Pro hodnocení návrhů ve druhé fázi soutěže se kritéria, podle kterých budou soutěžní návrhy vyhodnocovány, stanovují bez pořadí významnosti následovně:

- a) komplexní kvalita urbanistického, krajinářského a architektonického řešení návrhu
- b) naplnění požadavků zadavatele sdělené do 2. fáze soutěže a dle odstavce 6.6.2
- c) reálnost a realizovatelnost návrhu
- d) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

#### Návrh č. 1

a) *komplexní kvalita urbanistického, krajinářského a architektonického řešení návrhu*

Porota kladně hodnotí přirozené a proporční utváření veřejného prostoru před prodejnou a radnicí vázaného na severojižní komunikaci. Krajinářská úprava s motivem sadu spolu s obchodním domem jednoznačně navenek vytvářejí znamení centra obce. Dopravní obsluha obchodního domu i budoucích bytových domů z krajské komunikace II/483 je vyřešena jednoduše a přesvědčivě bez nutnosti zajižďet do těžiště území, pochybnost vyvolává detailní tvarové řešení zpomalovacích prvků na krajské komunikaci. Parkoviště jsou rovnoměrně rozprostřena po celém území blízko svých cílů a nevytvářejí tak nadměrné shluky. Koncepce řešení části území pod krajskou komunikací vhodným způsobem rozvíjejí potenciál potoka Tichávky.

b) *naplnění požadavků zadavatele sdělené do 2. fáze soutěže a dle odstavce 6.6.2*

1. Podmínka soběstačnosti a provozuschopnosti obchodního objektu po celou dobu výstavby byla splněna.
2. Požadavky pro rozsah a kapacity v 1. etapě výstavby byly splněny.
3. Podmínka pro přístup ke garážím v budově obecního úřadu byla splněna.
4. Splněno.
5. Navržené zásobování restaurace Huťarství ze severojižní komunikace přímo ze severojižní komunikace je umožněno z nových podélných stání vhodným posunem severojižní komunikace k východu.
6. Návrh úpravy východní křižovatky s II/483 s cílem navýšení její propustnosti je splněn.
7. Požadavek byl vhodným způsobem vyřešen, navržené řešení nadměrně nezatěžuje těžiště území automobilovým provozem.
8. -
9. Zpevněné nástupní plochy centra byly redukovány na přiměřenou míru, v její spodní části byla plocha vhodně doplněna travnatými plochami s dostatečnou kapacitou pro vsak dešťových vod.

c) *reálnost a realizovatelnost návrhu*

Návrh je realizovatelný, snadno etapizovatelný.

d) *hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení*

Návrh se jeví jako ekonomicky přiměřený, z hlediska hospodárnosti též snadno dlouhodobě udržitelný, rozsah veřejných prostranství, která zůstanou ve správě obce, je optimalizován na přiměřenou míru.

#### Návrh č. 6

a) *komplexní kvalita urbanistického, krajinářského a architektonického řešení návrhu*

Návrh ukazuje, že zcela jednoduchými prostředky lze vytvořit jedinečné a funkční řešení.

Porotu přesvědčil jednoduchým, ale pevným rozložením základních prvků zadaného programu při současném ponechání prostoru pro další dotváření návrhu v jeho dalším vývoji jak z hlediska veřejného prostoru, tak vlastní architektury či typologie stavebních objektů. Celková atmosféra je nenásilná a s přiměřenými proporcemi vystavěného prostředí a zelených ploch. Struktura zástavby je vhodně vztažena jak k severojižní ulici vedoucí ke škole, tak do neformálně řešené zpevněné části plochy doplněné o vegetační prvky, jejichž rozsah by zde mohl být i větší. Návrh vhodně propojuje jednotlivé části řešeného území přes křižovatku před Huťarstvem. Objekt obchodního domu doplňuje tzv. špalíček, který vytváří

nenásilný předěl mezi krajskou komunikací a předpolím radnice. Tento objekt zároveň ponechává otevřené možnosti pro rozvoj dalších aktivit obce, které mohou časem vyvstat. Naznačené krajinářské řešení a program ve spodní části vhodným způsobem rozvíjejí potenciál potoka Tichávky.

b) *naplnění požadavků zadavatele sdělené do 2. fáze soutěže a dle odstavce 6.6.2*

1. Podmínka soběstačnosti a provozuschopnosti obchodního objektu po celou dobu výstavby byla splněna.
2. Požadavky pro rozsah a kapacity v 1.etapě výstavby byly splněny.
3. Podmínka pro přístup ke garážím v budově obecního úřadu byla splněna.
4. Splněno.
5. Zásobování restaurace Huťarství je vhodně vyřešeno přímo ze severojižní komunikace vytvořením nových podélných stání.
6. Návrh úpravy východní křižovatky s II/483 s cílem navýšení její propustnosti je splněn.
7. Splněno.
8. Splněno.
9. -
10. Zpevněná plocha centrálního veřejného prostranství byla rozčleněna do více dílčích segmentů rozlišených materiálem, zachycení dešťových vod je řešeno příčnými liniovými žlaby.

c) *realnost a realizovatelnost návrhu*

Návrh je realizovatelný, snadno etapizovatelný.

d) *hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení*

Návrh se jeví jako ekonomicky přiměřený, z hlediska hospodárnosti též snadno dlouhodobě udržitelný.

## Návrh č. 9

a) *komplexní kvalita urbanistického, krajinářského a architektonického řešení návrhu*

Návrh je přínosný v alternativním pojetí definice centra podhorské obce s použitím tradičního motivu pastviny. Předložené řešení přináší alternativu především v základní proporci poměrně rozsáhlého centrálního volného prostranství k okolním stavbám drobného měřítka. Koncept neformálně pojaté návsi - louky zpřesňováním návrhu ve druhém kole spíše vzbudil pochybnost poroty o realnosti naznačeného výrazu a udržitelnosti křehkého konceptu v konfrontaci k očekávané provozní realitě. Návrh správně vymezuje veřejné a privátní prostory. Bytové domy při jižní straně území pohledově cloní existující bytové domy, zároveň vytvářejí vnitřní společné prostranství s naznačeným programem zahrad nebo záhonů, otázkou je hustota zástavby. Úvaha o využití louky u Tichávky je rovněž zcela přiměřená přirozenému charakteru.

b) *naplnění požadavků zadavatele sdělené do 2. fáze soutěže a dle odstavce 6.6.2*

1. Podmínka soběstačnosti a provozuschopnosti obchodního objektu po celou dobu výstavby byla splněna.
2. Požadavky pro rozsah a kapacity v 1.etapě výstavby byly splněny.
3. Podmínka pro přístup ke garážím v budově obecního úřadu byla splněna.
4. Splněno.
5. Navržené zásobování restaurace Huťarství přímo ze severojižní komunikace neřeší dostatečně stávající nevhodnou situaci, která vyvolává kolizní dopravní situace v bezprostřední blízkosti poměrně frekventované křižovatky.
6. Návrh úpravy východní křižovatky s II/483 nedostatečně řeší její propustnost, kolmá stání na přilehlé spojce není možné umístit v bezprostřední blízkosti napojení na II/483.
7. Požadavek byl splněn.
8. Celková koncepce centra obce definovaná v 1.kole zůstala zachována, zpřesňování obrazu však vyvolalo více dalších otázek a rozpaků poroty, než ujištění o udržitelnosti konceptu.
9. Další práce s centrální loukou není přesvědčivá, princip přidávání zpevněných ploch na úkor travnaté centrální plochy ubírá síle konceptu a reálné udržitelnosti přírodních povrchů.
10. Zvolené řešení zástavby bytovými domy při silnici II/483 zůstává především z hlediska hustoty zástavby nepřesvědčivé.

c) *reálnost a realizovatelnost návrhu*

Návrh je realizovatelný, snadno etapizovatelný.

d) *hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení*

Návrh se jeví jako ekonomicky přiměřený, jak bylo zmíněno výše, pochybnosti vyvolává centrální louka s ohledem na provozní náklady spojené s udržitelností takového řešení.

PREZENČNÍ LISTINA

URBANISTICKO-ARCHITEKTONICKÁ SOUTĚŽ  
NOVÉ CENTRUM V KUNČICÍCH POD ONDŘEJNÍKEM

HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY - 2. FÁZE

14.5.2018

Ing. Tomáš Hrubíš.....

Ing. Lumír Poledník.....

Ing. arch. Michal Fišer.....

Ing. arch. Kamil Zezula.....

Ing. Václav Babka.....

Milan Kubín.....

Ing. Pavel Řezníček.....

Ing. arch. Vladimír Vašut.....

Mgr. Jakub Jiroušek.....

Ing. arch. Blanka Toflová.....

Ing. arch. Jan Horký.....

Ing. Zdeněk Strnadel.....

Mgr. Michaela Šebelová.....

**Zápis z otevírání obálek, 14.5.2018**

Přítomni: Ing. arch. Jan Horký - přezkušovatel  
 Ing. Zdeněk Strnadel - přezkušovatel  
 Mgr. Michaela Šebelová

Otevírání bylo zahájeno v 8:00, byly doručeny všechny tři vyzvané návrhy do 2. fáze soutěže.  
 Jejich obsah a případné návrhy na vyloučení jsou popsány v tabulce níže.  
 Návrhy byly označeny pro přehlednost číslem z první fáze soutěže.

| Č. návrhu | Termín doručení | Čas doručení | Účastník                                                                               | Součásti a označení |                         |              |           |                                                                             |                             | Poznámka | Návrh na vyloučení<br>odkaz na sout. podmínky |
|-----------|-----------------|--------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|-------------------------|--------------|-----------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------|-----------------------------------------------|
|           |                 |              |                                                                                        | 2x panel B1         | 2x průvodní dokumentace | obálka autor | nosič dat | Označení "NEOTVÍRAT -<br>SOUTĚŽNÍ NÁVRH - Nové<br>centrum v Kunčicích p.O." | Označení - rámeček (3x3) cm |          |                                               |
| 1         | 04.05.2018      | 8:05         | FAM architekti s.r.o.                                                                  | ok                  | ok                      | ok           | ok        | ok                                                                          | ok                          |          |                                               |
| 6         | 04.05.2018      | 11:04        | Ing. arch. Martin Materna                                                              | ok                  | ok                      | ok           | ok        | ok                                                                          | ok                          |          |                                               |
| 9         | 04.05.2018      | 11:00        | Ing. arch. Richard Ott<br>Ing. arch. Jan Kraut<br>Prof. Ing. arch. Jan Koutný,<br>CSc. | ok                  | ok                      | ok           | ok        | ok                                                                          | ok                          |          |                                               |

Ing. arch. Jan Horký

Ing. Zdeněk Strnadel

Mgr. Michaela Šebelová



| Č. návrhu |    | Grafická část                         |                      |                                                   |                               |                                                  |                                  | Průvodní dokumentace                        |                               |                     |                     |                                      |                                  |                                          |                                | Digitální verze         |                |                      |                      | Obálka autor                              |                              |                         |                   | Poznámka                         | Návrh na vyloučení? |
|-----------|----|---------------------------------------|----------------------|---------------------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------|-------------------------------|---------------------|---------------------|--------------------------------------|----------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------|----------------|----------------------|----------------------|-------------------------------------------|------------------------------|-------------------------|-------------------|----------------------------------|---------------------|
|           |    | širší vztahy 1:5000 vč. žel. zastávky | celkové řešení 1:500 | řezopohled 1:250 kolmo no svah, pův. a nový terén | nadhledová axonometrie JZ->SV | perspektivní zobrazení - min. 2x z úrovně chodce | perspektivní zobrazení - max. 4x | persp. - min. 2x plná obsazenost parkoviště | titulní strana s panelem č. 1 | zmenšený panel č. 2 | abstrakt 1000 znaků | zdůvodnění arch., urb., kraj. řešení | odůvodnění zapracování požadavků | zdůvodnění funkční náplně a dopr. řešení | tabulka propočtu stavby (P.11) | žádné další obrázky aj. | panely v *.pdf | textová část v *.doc | tabulka P.11 v *.xls | označení "Nové centrum v Kunčicích p. O." | údaje o účastnících/autorech | údaje o kontaktní osobě | licenční ujednání | splnění účasti v soutěži dle 4.2 |                     |
| 1         | ok | ok                                    | ok                   | ok                                                | ok                            | ok                                               | ok                               | ok                                          | ok                            | ok                  | ok                  | ok                                   | ok                               | ok                                       | ok                             | ok                      | ok             | ok                   | ok                   | ok                                        | ok                           | ok                      | ok                |                                  |                     |
| 6         | ok | ok                                    | ok                   | ok                                                | ok                            | ok                                               | ok                               | ok                                          | ok                            | ok                  | ok                  | ok                                   | ok                               | ok                                       | ok                             | ok                      | ok             | ok                   | ok                   | ok                                        | ok                           | ok                      | ok                |                                  |                     |
| 9         | ok | ok                                    | ok                   | ok                                                | ok                            | ok                                               | ok                               | ok                                          | ok                            | ok                  | ok                  | ok                                   | ok                               | ok                                       | ok                             | ok                      | ok             | ok                   | ok                   | ok                                        | ok                           | ok                      | ok                |                                  |                     |

Ing. arch. Jan Horký

Ing. Zdeněk Strnadel

*[Signature]*